

www.urduchannel.in

جدیدیت

اردو چینل

www.urduchannel.in



حسن عسکری

جدید پیت

----- حسن عسکری -----

ادارہ فروغ اسلام لاہور

جدیدیت	نام کتاب
حسن عسکری	مصنف
اکتوبر 1997ء	بار اول
1100	تعداد
	قیمت

ادارہ فروغ اسلام لاہور

فہرست

16	نئی اور پرانی گمراہیاں
20	یورپ کے ذہنی انحطاط کی تاریخ
22	یونانی دور
28	رومی دور
31	ازمنہ وسطی: عیسوی دور
39	نشأة ثانیہ: جدیدیت کا آغاز
47	عقلیت پرستی کا دور
56	انقلاب فرانس
60	انیسویں صدی
74	بیسویں صدی
105	مغربی تصورات



پیش لفظ

عسکری صاحب مرحوم کی شخصیت کی ایک خصوصیت یہ تھی کہ وہ جو کام بھی کرتے مگن سے کرتے اور جس مضمون کا بھی مطالعہ کرتے اس کے اسرار و رموز کا سراغ لگاتے اور اس کے اساسی مفروضوں کی نشان دہی کرتے اور جب تک وہ کسی مضمون کے اساسی مفروضوں کی تمہ تک نہ پہنچتے، دم نہ لیتے ان کا ذہن سطح پر چلنے سے بہت جلدی اکتا جاتا، لیکن پروں غوامی سے نہیں ٹھکتا تھا۔

عسکری صاحب نے یہ دونوں کتابیں ان لوگوں کے لئے لکھی ہیں جو دینی تعلیم و نعلم میں اس قدر منہمک ہیں کہ انہیں مغرب کی علمی تحریکوں کے لئے مطالعے کا وقت نہیں ملتا۔ مطالعے کی اس کمی کی وجہ سے وہ دینی معاملات میں مغرب زدہ ذہن کے ساتھ مناظرے یا مباحثے میں ان کے سوالوں یا اعتراضوں کا صحیح جواب نہیں دے سکتے۔ مغرب کی تحریکوں میں دین کے متعلق جو غلطیاں پنپ رہی ہیں۔ عسکری صاحب نے ان کتابوں میں ان کا ازالہ کر دیا ہے اور جس جامعیت اور سلاہی کے ساتھ کیا ہے اس کی مثل اردو میں نہیں ملتی۔ ان کتابوں میں عسکری صاحب نے ریٹے گینوں سے جن کا اسلامی نام عبدالواحد یحییٰ تھا، استفادہ کیا ہے۔ اپریل ۱۹۷۸ء کے الحق کے شمارے میں ان کا ایک خط شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے

مدیر "الحق" اور ان کے قارئین کا عبدالواحد یحییٰ سے تعارف کرایا ہے اور اپنی ان کتابوں کی تصنیف کے محرک کا ذکر بھی کیا ہے۔ اس خط میں عسکری صاحب لکھتے ہیں:

"علاوہ ازیں ایک بزرگ کا تعارف بھی آپ سے منظور ہے۔ ۱۹۳۰ء کے قریب حضرت مولانا اشرف علی (تھانوی) نے فرمایا تھا کہ میری آنکھیں تو یہ دیکھ رہی ہیں کہ اب اسلام کی حفاظت کرنے والے یورپ سے انھیں گے یہی وہ زمانہ ہے کہ فرانس میں ایک عظیم مسلمان مفکر نے اپنا کام شروع کر دیا تھا۔ یہ صاحب "رینے گینوں" ہیں۔ جن کا اسلامی نام عبدالواحد یحییٰ ہے۔ ۱۹۳۷ء میں مصر چلے گئے تھے اور وہیں کی شہرت اختیار کر لی تھی۔ ۱۹۵۲ء میں وفات ہوئی، عربی میں ان کے بارے میں ایک چھوٹی سی کتاب الازہر کے صدر شعبہ وحیات ڈاکٹر محمود نے لکھی ہے۔ "الفلسف المسلم... رینے گینوں عبدالواحد یحییٰ" ان کی کوئی بچپن کی کتابیں فرانسیسی میں ہیں مگر مسلمانوں نے اب تک ان سے استفادہ نہیں کیا حالانکہ فرانس کے بعض باشعور لوگ یہ کہتے ہیں کہ مغرب نے پچھلے چھ سو سال سے اتنا بڑا مفکر پیدا نہیں کیا۔ اپنی کتابوں میں انہوں نے سینکڑوں ایسی غلطیوں کی نشاندہی کی ہے جو مغرب کے لوگ اور مغرب زدہ مشرقی لوگ ادیان کے بارے میں کرتے ہیں۔ میں نے ان کی کتابوں کی مدد سے کوئی دو سو گمراہیوں کی فہرست مرتب کی تھی جو ہمارے یہاں بھی رائج ہو چکی ہیں اور جنہیں دور کئے بغیر انگریزی تعلیم پانے والوں کو دین کی باتیں نہیں سمجھائی جاسکتیں۔ یہ فہرست میں نے حضرت مفتی محمد شفیع صاحب کی خدمت میں پیش کی تھی، خیال یہ تھا کہ مولوی تقی صاحب اس فہرست کو سامنے رکھ کر اپنے طالب علموں کو ایک خاص قسم کا کورس الگ سے

پڑھائیں۔ اس سلسلے میں ایک اور "یادداشت" شیخ عبدالواحد یحییٰ کی کتابوں کی مدد سے میں نے مرتب کی تھی جس میں یونانی فلسفے سے لے کر آج تک کے مغربی فلسفوں کی بنیادی خامیاں جمع کی گئی تھیں، کسی وجہ سے یہ کورس نہ چل سکا۔ یا ممکن ہے کہ میں نے جو کچھ لکھا تھا وہی سرے سے غلط ہو، بہرحال میں نے یہ دونوں چیزیں واپس منگوالی تھیں۔"

عسکری صاحب نے اس کورس کی ترتیب پر جو محنت کی ہے وہ تو یہ کتابیں پڑھنے والے پر واضح ہو جائے گی۔ کاش کہ یہ کورس "چل سکتا" خدا کرے کہ اب ہی کچھ دینی مدارس میں چل جائے!

عسکری صاحب نے جن ادوار کا ذکر کیا ہے ان میں سے دو دور خصوصیت کے ساتھ اہم ہیں۔ ایک انیسویں صدی اور دوسرے بیسویں صدی۔ انیسویں صدی میں صنعتی انقلاب کی وجہ سے فلسفہ ملویت پھیلا اور اس نے تمام دنیا کو اپنی لپیٹ میں لے لیا۔ بیسویں صدی میں فلسفہ ملویت سے بیزاری تو پیدا ہوئی لیکن اس کا تدارک اس طرح نہیں کیا گیا کہ لوگ اصل دین کی طرف لوٹیں، بلکہ اس طرح کہ نئے خداؤں کی صنعت فروغ پاگئی۔ ایسے ایسے فلسفے تعمیر کئے گئے جو بظاہر مذہبی معلوم ہوتے تھے لیکن تحقیق کرنے پر ان کی بنیاد بھی ملویت ہی نکلتی ہے۔ برگس ہو یا ولیم جیمز، ونگسٹائن ہو یا آئن سٹائن، سب کے سب درحقیقت ملویت کے پرستار تھے لیکن انہوں نے نقب روحانیت یا مذہب کے پن رکھے تھے، رالف ہارٹن پیری نے کہا ہے کہ ولیم جیمز نے سائنسی عہد میں مذہب کا جواز پیدا کیا ہے جو لوگ مذہب کا جواز ڈھونڈتے ہیں وہ دراصل اپنے ذہنوں کے شکوک و شبہات کو اپنے آپ سے چھپانے کے لئے دلائل و براہین وضع کر لیتے ہیں، اور بقول عسکری

صاحب یہ مفکر زیادہ خطرناک ہیں کیونکہ ان کی فکر کے جڑ تو موت ہی ہے لیکن دکن وہ مذہبی خیالات سے بچتے ہیں۔ ان کی بہترین مثال برگسوں ہے جو "تخلیقی ارتقاء" کا نظریہ پیش کرتا ہے کہ تمام کائنات ایک Elan Vital (تخلیقی توانائی) کے عمل سے وجود میں آئی ہے اور موجودات کسی حادثے یا اتفاق کا منظر نہیں ہیں بلکہ ان میں ایک باہمی ترتیب کا اصول کام کرتا ہے، اس اصول کو برگسوں Reciprocal Adaptation کا نام دیتا ہے۔ انسان کے تخلیقی ارتقاء میں جبلت کو بنیادی حیثیت حاصل ہے، جبلت سے ابھر کر خرد کا مقام آتا ہے (جو عقل کلی سے مختلف ہے اور جس کا کام فقط تجزیہ کرنا ہے) خرد کی ارتقائی صورت وجدان ہے، برگسوں وجدان کی تعریف یہ کرتا ہے کہ وجدان جبلت کی آگہی ہے۔

اسی طرح عسکری صاحب نے فرائڈ اور یونگ پر بھی تنقید کی ہے۔ فرائڈ پر تنقید بجا ہے لیکن یونگ کے متعلق تنقید اس کی چند تحریروں پر ہی صادق آتی ہے۔ مثلاً یونگ نے Answer.to.Job میں Jehovah یعنی یہودیوں کے خدا کے تصور میں مسیحیت تک اور اس کے بعد زمانہ جدید تک جو تبدیلیاں آئی ان کا نفسیاتی تجزیہ کیا ہے۔ یہ درست ہے کہ اس نے یہاں ارتقاء کے مفروضے کا سہارا لیا ہے، لیکن اس کے ذہن میں غالباً "مادی ارتقاء کا نظریہ نہیں تھا" بلکہ روحانی ارتقاء کا اسی کے زیر اثر Erich Neumann نے Origins and History of Consciousness اور اس کی توجیہ یونگ کی نفسیات کے توسط سے کی۔ اس کے علاوہ یونگ کی آخری عمر کی کتابوں میں واضح طور پر یہ لکھا گیا ہے کہ انسان کا وجود ماورائی حقیقت (Transcendence) کا رہن منت ہے۔ خدا کی ہستی کی وجہ سے ہی انسان کا وجود ممکن ہے اور یہ کہ

الہامی کتابوں کو عقل و خرد کے ذریعے سمجھنے کی کوشش بے کار ہے۔ انہی اور ابدی حقیقت کو صرف عقل کل ہی پہچان سکتی ہے۔ لیکن سب سے اہم نکتہ Humanism کے بارے میں ہے، 'رینے گینوں کا یہ موقف تھا کہ جدید تہذیب کی اساس ہی تمدانہ اور اہلیسی ہے۔ یہ تہذیب نشاۃ ثانیہ کی تخلیق ہے اور نشاۃ ثانیہ نے دین سے بغاوت کی اور فرد کو اس قدر آزاد کر کے یہ اختیار سونپ دیا کہ وہ چاہے تو باورائیت کو قبول کرے اور چاہے اسے مسترد کرے۔ نشاۃ ثانیہ نے یونانی اور رومی تہذیبوں کو کھوئی ہوئی جنت قرار دیا اور اس کے زیر اثر انفرادی حرکت و عمل کا ایک ایسا سیلاب آیا کہ انسان کی وحدت کثرت میں بکھر گئی۔ Humanism یا انسان پرستی (ویسے اس اصطلاح کا ترجمہ انسانیت نوازی بھی ہو سکتا ہے) کے متعلق رینے گینوں کی کتاب *The Crisis of the Modern World* سے ایک اقتباس دیکھئے :

"نشاۃ ثانیہ کے زمانے میں ایک لفظ بہت مشہور ہو گیا تھا، اور وہ تھا Humanism (انسان پرستی) اس لفظ میں جدید تہذیب کے تمام پروگرام کو پہلے ہی خلاصہ دے دیا گیا تھا۔ دراصل یہ ایک تحریک تھی، ہر چیز کا محض انسانی سطح پر تجزیہ کرنے کی اور ہر اعلیٰ سطح کے اصول کو ختم کرنے کی، اور استعارتاً یہ زمین پر قابو پانے کے لئے آسمان سے منہ موڑنے کا بہانہ تھی۔ یونانی بھی، جن کی مثال پر یہ لوگ عمل کرنے کا دعویٰ کرتے تھے، اس سمت میں اتنی دور نہیں گئے تھے، اور اپنے ذہنی انحطاط کی پست ترین حالت میں بھی، افادہ تصورات نے ان کے لئے اول مقام حاصل نہیں کیا تھا، جیسا کہ انہوں نے جلد جدید لوگوں کے لئے کر لیا۔ "انسان پرستی" دراصل موجودہ "دنیا پرستی" کی ایک شکل تھی اور ہر چیز کو انسان کی

سطح پر تحلیل کرنے کی کوشش میں (انسان بحیثیت ایک مقصد مطلق کے) جدید تہذیب مرحلہ بہ مرحلہ انسان کے اسفل عناصر کی سطح پر آگئی ہے، اور اس کا مقصد یہ رہ گیا ہے کہ انسان کی ان ضروریات کی تسکین کی جائے جو انسان کی فطرت کے مادی پہلو میں مضمر ہیں۔ یہ مقصد بہر حال ایک فریب ہے کیونکہ یہ زیادہ سے زیادہ مصنوعی خواہشات پیدا کر رہا ہے جن کی تسکین ناممکن ہے۔

”کیا جدید دنیا اس مسلک نشیب کی تہہ تک یہی راستہ اختیار کرے گی“ اور اس موقع پر بھی ایک تحریر تجدید و احیاء چلے گی، جیسی کہ یونانی لاطینی انحطاط کے بعد اٹھی تھی، اس سے پہلے کہ ہم تحت اثری تک پہنچ جائیں؟“

اس تمام بحث اور تجزیے کا لب لباب یہ ہے کہ جدید انسان کے سامنے دو راستے ہیں، ایک یہ کہ جدید تہذیب کے بہاؤ کے ساتھ بہہ کر تباہی کی طرف چلتے جائیں، اور سمجھیں یہ کہ ہم آزاد اور مختار ہیں، اور دوسرا راستہ یہ ہے کہ اس تہذیب کے بنیادی تصورات کا خاتمہ کر کے نئے سرے سے دین کے بنیادی عقائد کا احیاء کیا جائے، تاکہ لوگ صحیح معنوں میں روحانی زندگی بسر کر سکیں۔

عسکری صاحب نے جن غلطیوں اور غلط فہمیوں کو گنویا ہے اور جس مہیب فریب فکر کا بیان کیا ہے وہ روحانی زندگی کے لئے مسلک ہے اور جس اختصار سے انہوں نے یونانی عہد سے لے کر جدید عہد کے فلسفوں کا تجزیہ کیا ہے وہ حیرت انگیز ہے۔ میرے لئے تو یہ کتابیں عسکری صاحب سے ایک مسلسل مکالمے کی حیثیت رکھتی ہیں، وہ مکالمہ جو ان کے انتقال کے بعد بظاہر ختم ہو گیا تھا، لیکن یہ ہم پر رحمت ایزدی کی ایک تجلی ہے کہ وہ ہم سے جدا ہونے سے پہلے ہمارے لئے خیالات کا ایک بحر بیکراں چھوڑ گئے ہیں جن پر ہم برسوں غور کر سکتے ہیں اور اپنی

زندگی کے لئے صحیح راہ اختیار کر سکتے ہیں۔

یہاں میں ایک دو باتوں کی تشریح کر دوں کیونکہ بعض اوقات اختصار کی وجہ سے لفظ فہمی پیدا ہونے کا امکان ہے۔ عسکری صاحب نے اپنی دوسری کتاب میں مغربی تصورات کی فہرست میں نمبر ۳۳ پر لکھا ہے:

”مذہب کا تقابلی مطالعہ (Comparative Religion) یعنی مختلف مذاہب

میں اختلاف یا مشابہت ڈھونڈنا بغیر کسی مقصد یا اصول کے۔“

عسکری صاحب مذاہب کے اس تقابلی مطالعے کو جائز بلکہ ضروری سمجھتے تھے جو ایک صاحب ایمان اور صاحب کشف ذات کی مختلف تجلیوں کو سمجھنے کے لئے کرتا ہے۔ چنانچہ لندن سے ایک رسالہ لکھا ہے *in Comparative Religion Studies* اس میں ریٹے گینوں کے مضامین بھی چھپتے رہے ہیں، اسی رسالے میں کمارا سوامی کی ریٹے گینوں کے بدھ مذاہب کے متعلق خیالات کی تنقید بھی چھپی تھی، ریٹے گینوں نے اپنی ابتدائی تحریروں میں بدھ مذہب کو ایک غیر روایتی تحریک کہہ کر ہدف تنقید بنایا تھا، لیکن کمارا سوامی نے اس خیال کا اتنا جامع اور پرزور جواب دیا کہ ریٹے گینوں نے اپنی آخری تحریروں میں بدھ مذاہب کے متعلق اپنے خیالات کی تصحیح کر لی۔ اس سلسلے میں شواں (شیخ عیسیٰ نور الدین) نے ایک کتاب لکھی *In the Tracks of Buddhism* جس میں انہوں نے بت علامانہ انداز میں بدھ مذہب کو مذہبی روایت کا ایک اہم پہلو قرار دیا۔ عسکری صاحب اس تقابلی مطالعے کے خلاف تھے جو اکثر اجتماعی علوم کے ماہرین کرتے ہیں، جس کا مقصد کچھ نہیں ہوتا اور اگر ہوتا بھی ہے تو فقط یہ کہ:

”۲۰ عقائد اور مذہب کو ”قدیم زمانے“ کے انسان کے ناہنٹہ ذہن کا منظر کشی

(یہ خیال پہلے مذہب کی تحقیر کے لئے استعمال ہوتا تھا، لیکن بیسویں صدی میں مذہب کی تحسین کے لئے بھی استعمال کیا گیا ہے)۔ یہ خیال فرانس کے ایک Anthropologist (ماہر انسانیات) Levy Bruhi نے پیش کیا تھا، اور بعد میں امریکہ کے ایک ماہر نفسیات Werner نے اسے تفصیل کے ساتھ پیش کیا۔

عسکری صاحب کی دوسری کتاب کو پڑھنے میں نہایت احتیاط کی ضرورت ہے۔ اس میں چند اشارے دیئے گئے ہیں۔ ان اشاروں میں تفصیلات بھرنے کی ضرورت ہے۔ یہ تفصیلات عسکری صاحب کی دوسری تحریروں اور ریپے گینوں کی کتابوں سے حاصل ہو سکتی ہے۔ دوسری کتاب ایک کلید کی حیثیت رکھتی ہے، اسے بھی ہر اس ادارے میں جہاں فلسفہ مذہب پڑھایا جاتا ہو کورس کی حیثیت حاصل ہونا چاہیے۔ لیکن مدرس کو ان افکار کے پس منظر میں پڑھانا چاہیے، جن کا ریپے گینوں اور ان کے ہم عصروں نے مختلف کتابوں میں اظہار کیا ہے۔ ویسے میں تو یہ بھی سمجھتا ہوں کہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی تعنیفات بھی اس کتاب کے لئے نہایت روشن پس منظر بن سکتی ہیں۔

آخر میں عسکری صاحب کے طرز تحریر پر کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ جن لوگوں نے عسکری صاحب کی پہلی کتابیں پڑھی ہیں۔ ان کے لئے ان کتابوں کا انداز بیان بالکل نیا ہوگا۔ اتنا سادہ اور واضح انداز انہوں نے پہلے کبھی اختیار نہیں کیا تھا۔ جو ربط و ضبط اور فکر و قلم پر قدرت ان کتابوں میں نظر آتی ہے ان کی کسی اور کتاب میں نہیں ملتی۔ یہ بھی ان کی شخصیت کی ایک خصوصیت تھی کہ وہ موضوع اور قارئین کے مطابق اپنی فکر کی ادائیگی کو اس طرح الفاظ میں ڈھال لیتے تھے کہ موضوع اور الفاظ میں ہم آہنگی قائم رہتی تھی۔ اور اگر موضوع مقدس ہے تو الفاظ میں اس کی

بے حرمتی نہ ہو۔ یہ احرام بالخصوص ان کی زندگی کے آخری ایام میں ان کے دل میں رس بس چکا تھا۔

میری یہ دعا ہے کہ جس خلوص اور اہتمام سے عسکری صاحب نے یہ کتابیں لکھی ہیں وہ ہمارے اہل دانش میں عام ہو جائے اور ہمیں یہ توفیق ملے کہ ان کے ان زندہ انکار سے اکثر و بیشتر ہم کلام ہوتے رہیں۔

ڈاکٹر محمد اجمل

۲۶ مارچ ۱۹۷۹ء

نئی اور پرانی گمراہیاں

اسلامی تاریخ میں 'بلکہ ہر مذہب کی تاریخ میں' طرح طرح کی گمراہیاں 'بدعتیں' شکوک و شبہات پیدا ہوئے ہیں۔ ہمارے علماء فرماتے ہیں کہ مغربی تعلیم سے متاثر ہونے والے لوگ کوئی ایسا شبہ یا اعتراض نہیں لاسکتے جس کا جواب ہمارے پاس نہ ہو۔ یہ بات سونی صدی درست ہے۔ گمراہی کی جتنی بھی نئی شکلیں سامنے آئی ہیں یا آسکتی ہیں وہ بنیادی طور پر وہی ہیں جن سے اسلامی علماء کو تاریخ میں پہلے بھی واسطہ پڑ چکا ہے۔ علماء کو ان کا جواب دینا بہت آسان ہے۔ مگر نئی گمراہیاں چند باتوں میں اختصاص اور امتیاز رکھتی ہیں، جن کو نظر میں رکھے بغیر علماء کے جواب موثر نہیں ہو سکتے:

۱۔ پہلے گمراہیوں کا دائرہ بہت محدود ہوتا تھا رقبے کے لحاظ سے بھی اور گمراہوں کی تعداد کے لحاظ سے بھی، علماء جیسے ہی ان گمراہیوں کی نوعیت واضح کرتے تھے، یہ گمراہیاں یا تو بالکل غائب ہو جاتی تھیں یا ان کا زور ٹوٹ جاتا تھا۔ مگر نئی گمراہیوں کا دائرہ عالمگیر ہے، اور ان سے مسلمان ہی نہیں بلکہ ہر مذہب کے لوگ متاثر ہو رہے ہیں، پھر ان گمراہیوں کا دائرہ اثر اور دائرہ کار روز بروز بڑھتا ہی جا رہا ہے۔

۲۔ پہلے گمراہیاں خود مسلمانوں کے اندر ہی سے پیدا ہوتی تھیں، لیکن نئی گمراہیاں مغرب سے آئی ہیں، پھر ان کے پیچھے یورپ کی ملی اور فوجی طاقت بھی رہی ہے۔ علاوہ ازیں، یہ گمراہیاں اپنے ساتھ سائنس کی ایسی ایجادات بھی لائی ہیں جو نفسی خواہشات کو تسکین دینے والی ہیں اور عام لوگوں کو بھونچکا کر دیتی ہیں۔ عام لوگ ذہن سے کام نہیں لیتے، جس مشاہدات کو عقلی دلیل سمجھتے ہیں۔ اس لئے جب علماء اعتراضات کا جواب دیتے ہیں تو قرار واقعی اثر نہیں ہوتا۔

۳۔ یورپ کا ذہن پچھلے چھ سو سال سے (یعنی چودھویں صدی عیسوی سے) بتدریج مسخ ہوتا رہا ہے، اور صداقت کو سمجھنے کی صلاحیت کھوتا رہا ہے۔ یورپ نے چھ سو سال میں جتنی گمراہیاں پیدا کی ہیں ان سب نے ایک ساتھ ہمارے اوپر حملہ کیا ہے۔ اس لئے ایک عام مسلمان کا ذہن اسلام سے عقیدت کے بلوجود اس ریلے کی تاب نہیں لاسکتا۔ ایک گمراہی سے نجات پاتا ہے تو دوسری گمراہی میں پڑ جاتا ہے۔ اس طرح خود ہمارے یہاں بھی پچھلے ڈیڑھ سو سال کے عرصے میں عام لوگوں کا اور خصوصاً "جدید تعلیم پانے والوں کا ذہن آہستہ آہستہ مسخ ہوتا چلا گیا ہے۔"

۴۔ پرانی گمراہیاں اسلامی اصطلاحات اور اسلامی تصورات ہی کو غلط طریقے سے استعمال کرتی تھیں، اس لئے انہیں دور کرنا نہایت آسان تھا، مگر نئی گمراہیاں ایک نئی زبان اور نئی اصطلاحات لے کر آئی ہیں۔ چنانچہ مہمل سے مہمل نظریہ بھاری بھر کم اصطلاحات کے پردے میں اس طرح چھپ جاتا ہے کہ آدمی خواہ مخواہ مرعوب ہو جاتا ہے۔ چونکہ ہمارے علماء کو اس نئی زبان اور ان نئی اصطلاحات کی نوعیت اور ان کی طویل اور پیچیدہ تاریخ کا پورا علم نہیں، اس لئے بعض دفعہ ان کے جوابات نشانے پر

نہیں بیٹھتے۔

یہ نئی اصطلاحات تین قسم کی ہیں :

الف۔ بعض ایسی اصطلاحات جو خالص عیسوی نوعیت کی ہیں اور بعض ایسی اصطلاحات جو تمام ادیان میں مشترک ہیں 'نہایت فراخ دلی سے استعمال کی گئی ہیں' مگر انہیں بالکل ہی نئے معنی دیئے گئے ہیں۔ یورپ میں گمراہی کا آغاز دراصل اسی طرح ہوا ہے۔

ب۔ ایسی اصطلاحات کے لفظ معنی بھی ایک جگہ قائم نہیں رہے، بلکہ ہر برس پچیس سال بعد بدلتے رہے ہیں۔ بیسویں صدی میں تو یہ معنی ہر پانچ سال کے بعد بدل رہے ہیں۔ بلکہ مغرب میں تو یہ حل رہا ہے کہ ایک ہی زمانے کے دس لکھنے والے ایک لفظ کو دس مختلف معنوں میں استعمال کرتے ہیں کہ ایسے کلیدی الفاظ کی ایک بن مثل لفظ "فطرت" ہے۔ خود لفظ "مذہب" اتنے معنوں میں استعمال ہوا ہے کہ اس کے کوئی معنی باقی نہیں رہے۔

ج۔ مغربی مصنفین کو نئی اصطلاحات اختراع کرنے کا اتنا شوق ہے کہ چاہے کوئی نئی بات کہی ہو یا نہ کہی ہو، مگر نئی اصطلاحات ضرور ہوں، یہ نئی اصطلاحات بھی دو قسم کی ہیں۔ ایک تو بھاری بھرم اور پیچیدہ الفاظ ہیں جن کا بعض دفعہ کوئی مطلب نہیں ہوتا، مگر علیت ضرور چمکتی ہے۔ لکھنے والوں کی تحریر میں ایسی اصطلاحات کی تعداد اتنی زیادہ ہے کہ پڑھنے والا کوئی مطلب اخذ نہیں کر سکتا، اور اس کا ذہن معطل ہو جاتا ہے۔ دوسرے وہ اصطلاحات ہیں جو بظاہر خوش نما معلوم ہوتی ہیں اور براہ راست جذبات کو متاثر کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ دونوں قسم کی

اصطلاحات کا مقصد اصل میں یہ ہوتا ہے کہ پڑھنے والا اپنے ذہن سے کلم نہ لے سکے۔

ہمارے علماء کی تبلیغ اس وقت تک کارگر نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ موجودہ مغربی ذہن کی سلامت اور اس کے طریقہ کار سے آگاہ نہ ہوں۔

اس لئے ضروری ہے کہ یورپ کی ذہنی تاریخ بلکہ یورپ کے ذہنی انحطاط کا مختصر خاکہ پیش کر دیا جائے۔

یورپ کے ذہنی انحطاط کی تاریخ

صرف اسلام ہی نہیں بلکہ مشرق کے سارے ادیان کا انحصار زیادہ تر زبانی روایت پر ہے، لکھی ہوئی کتابوں پر نہیں۔ ہمارے نزدیک کسی دین کے زندہ ہونے کا معیار یہ ہے کہ روایت شروع سے لے کر آج تک کئی حیثیت سے سلسلہ بہ سلسلہ اور سینہ بہ سینہ منتقل ہوتی چلی آ رہی ہے۔ پچھلے چھ سو یا کم سے کم چار سو سال سے یورپ اس تصور کو بھول چکا ہے۔ آج یورپ میں کسی قسم کی بھی کوئی روایت ایسی باقی نہیں جو سینہ بہ سینہ چلی آ رہی ہو۔ یورپ اس قسم کی روایت کو قتل استنہ نہیں سمجھتا اور صرف ایسی شہادتوں کو قبول کرتا ہے جو تحریری شکل میں موجود ہوں۔

اس ذہنیت کے مطابق یورپ کے لوگ عموماً "اپنی تہذیب کی تاریخ یونان سے شروع کرتے ہیں۔ چنانچہ یورپ کی تاریخ کے ادوار کا خاکہ کچھ اس طرح بنتا ہے:

۱۔ یونانی دور

۲۔ رومی دور

۳۔ عیسوی دور یا ازمنہ وسطیٰ یہ زمانہ عموماً پانچویں صدی عیسوی اور

پندرہویں صدی عیسوی کے درمیان سمجھا جاتا ہے۔

۴۔ نشاۃ ثانیہ۔ اس تحریک کا آغاز ۱۳۵۳ء یعنی ترکوں کی فتح قسطنطنیہ سے

سمجھا جاتا ہے۔ اسی کے ساتھ اصلاح مذہب کی تحریک یعنی پروٹسٹنٹ مذہب بھی

شروع ہوتا ہے "جدید دور" کا نقطہ آغاز یہی زمانہ ہے۔

۵۔ عقلیت کا دور۔ یہ دور سترہویں صدی کے وسط سے لے کر اٹھارویں

صدی کے وسط یا آخر تک چلتا ہے۔

۶۔ انیسویں صدی 'یہاں سے پیچیدگیوں شروع ہو جاتی ہیں۔ بعض لوگ

اسے صنعتی انقلاب کا دور کہتے ہیں ' بعض لوگ اسے سائنس سے پیدا ہونے والے

انقلاب کا زمانہ بتاتے ہیں۔ دین کے بارے میں زیادہ تر شکوک و شبہات اور دین

سے بے نیازی اسی دور میں پیدا ہوئی ہے۔

۷۔ بیسویں صدی یا عصر حاضر۔ یہ دور دراصل پہلی جنگ عظیم یعنی ۱۹۱۴ء

کے بعد سے شروع ہوتا ہے۔ یورپ کے ایک مسلمان رہنے گینوں (عبدالواحد

بجی) نے کہا ہے کہ چودھویں صدی عیسوی سے لے کر انیسویں صدی کے آخر یا

پہلی جنگ عظیم تک تو دین کی مخالفت اور دین پر حملوں کا زمانہ ہے اور اس کے بعد

ایک اور نئے دور کا آغاز ہوتا ہے۔ اس نئے دور میں دین کی مخالفت سے زیادہ

جموں نے اریان ابلو ہو رہے ہیں۔

اب ہر دور کی ضروری خصوصیات پیش کی جاتی ہیں۔

یونانی دور

یونان کا قدیم دین کیا تھا، اس کے بارے میں صحیح معلومات حاصل کرنے کا کوئی ذریعہ باقی نہیں رہا۔ اتنا ضرور معلوم ہے کہ پانچویں صدی قبل مسیح سے دو ایک صدیاں پہلے تک یونان میں متصوفین کے چند گروہ تھے جو اپنے اسرار و رموز کو عوام سے پوشیدہ رکھتے تھے، اور ان گروہوں میں داخلہ بھی مشکل سے ملتا تھا۔ یہ اسرار و رموز کیا تھے، اور متصوفانہ رموز کے معاملے میں (یعنی علم توحید میں) ان لوگوں کی پہنچ کہاں تک تھی، اس کے متعلق کوئی تحریری ثبوت موجود نہیں۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ مشہور فلسفی اور ریاضی دان نیشا غورث (Phthagoras) کو ان رموز کا خلاصہ علم حاصل تھا۔ اس کے دور میں فلسفے کو سب سے اونچا مقام حاصل نہیں تھا۔ جو افلاطون کے دور میں حاصل ہوا۔ یونانی زبان میں لفظ "فلسفہ" (Philosophy) کے معنی ہیں "حکمت سے محبت رکھنا" یعنی اس دور میں فلسفی سے مراد وہ لوگ تھے جنہیں اصل "حکمت" تو حاصل نہیں تھی، مگر اس کے طالب تھے غرض اس دور میں فلسفیوں کو عارف نہیں سمجھا جاتا تھا۔ فلسفیوں اور فلسفے کو سب سے اونچی جگہ افلاطون کے دور میں دی گئی۔

مغربی لوگوں کے نزدیک یونانی فکر کا زریں دور پانچویں صدی قبل مسیح ہے۔ یعنی سقراط اور افلاطون کا زمانہ اور اس کے بعد چوتھی صدی قبل مسیح یعنی ارسطو کا زمانہ، لیکن دراصل یہ یونانی دور کے زوال کا زمانہ تھا۔ یونانیوں کے جو بھی باطنی علوم تھے وہ افلاطون کو حاصل نہیں ہوئے تھے، نہ اس کے استاد سقراط کو اور افلاطون کے شاگرد ارسطو کو تو یونانی روایت کا صرف خارجی اور ظاہری علم حاصل تھا۔ مغرب کے لوگ افلاطون اور ارسطو کے نظریات کو بلکہ ان دونوں کے ذہن کو متضاد سمجھتے ہیں، لیکن رہنے گینوں کہتے ہیں کہ دونوں کے نظریات میں کوئی بنیادی فرق نہیں ہے۔ اسلامی اصطلاح کے مطابق یوں کہہ سکتے ہیں کہ افلاطون کا نقطہ نظر تنزیہی ہے اور ارسطو کا نقطہ نظر تشبیہی۔ مگر ان دونوں کو علم توحید سے پوری واقفیت نہیں تھی۔

یونانیوں کے بارے میں ایک تصریح بہت ضروری ہے۔ ہمارے دینی مدارس میں جو علوم فلسفہ یا معقولات کے نام سے پڑھائے جلتے ہیں۔ ان کے بارے میں یورپ کے مستشرقین کو ایک بہت بڑا اعتراض ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ عربوں کو افلاطون اور ارسطو کے افکار سے صحیح واقفیت حاصل نہیں تھی۔ الکندی نے جس کتاب کا ترجمہ "ارسطو کی الہیات" کے نام سے کیا تھا۔ وہ ارسطو کی کتاب نہیں تھی بلکہ فلاطینوس (Plotinus) کی کتاب تھی۔ الکندی کے بعد فارابی وغیرہ نے افلاطون اور ارسطو کی کتابوں سے واقفیت حاصل کرنے کی کوشش کی۔ مگر مستشرقین کا عمومی اعتراض یہ ہے کہ عرب فلسفہ فی الجملہ افلاطون کے افکار کو ارسطو کے نام سے پیش کرتے ہیں۔

اول تو اس اعتراض کی حقیقت رہنے گینوں کے اس قول سے ہی واضح ہو جاتی ہے کہ افلاطون اور ارسطو میں میں صرف تیزی اور نشیبی نقطہ نظر کا فرق ہے۔ برہم انگریزی تعلیم پانے والوں سے گفتگو کرنے کے لئے علماء کو ایک امتیاز پیش نظر رکھنا چاہیے۔

یونانی فلسفیوں کے دراصل دو گروہ یا طبقے ہیں پہلا گروہ تو وہ ہے جس کا تعلق خاص ملک یونان سے ہے اس گروہ کے سب سے مشہور نمائندے افلاطون اور ارسطو میں جن کا زمانہ پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح ہے۔ دوسرے گروہ کا تعلق اسکندریہ کی اس نو آبادی سے ہے جو یونانوں نے مصر میں بسائی تھی۔ اس گروہ کے مشہور نمائندے فلاطینوس اور فرفروس (Porphyry) وغیرہ ہیں۔ اسکندریہ کے فلسفی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش کے بعد آتے ہیں۔ یعنی ان کا زمانہ پہلی، دوسری، تیسری صدی عیسوی ہے۔ اسکندریہ کے فلسفیوں کو علوم توحید افلاطون اور ارسطو کی بہ نسبت زیادہ حاصل تھا۔ عربوں نے فلسفہ، طب، نجوم وغیرہ علوم انہیں اسکندریہ کے فلسفیوں سے زیادہ حاصل کئے ہیں۔ اسکندریہ کے فلسفیوں کے علوم کو یورپ کے لوگ "نو افلاطونیت" (Neo Platonism) کا نام دیتے ہیں۔ معقولات کی اصطلاح میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ اسکندریہ کے فلسفی اشراقی ہیں اور یونان کے بیشتر فلسفی مشائی۔

اسکندریہ کے نو افلاطونی فلسفیوں سے یوں تو یورپ کے بھی بہت سے مفکر اثر پذیر ہوئے ہیں، لیکن انکار کے معاملے میں یورپ کی تہذیب پر زیادہ اثر افلاطون اور ارسطو کا ہے۔

لہذا افلاطون، ارسطو اور دوسرے یونانی فلسفیوں کے افکار کے وہ نقائص اور خامیاں بیان کی جاتی ہیں جو آگے چل کر رنگ لائیں اور جنہوں نے موجودہ مغربی ذہن کو پیدا کیا۔

۱۔ یونانی فکر لاطین 'احدیت اور وراء الوراہ کے درجے تک کبھی نہیں پہنچا۔ یعنی مکمل تزمہ اور توحید یونانی فلسفیوں کو کبھی حاصل نہیں ہوئی۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ یونانی فکر "وجود" کی منزل سے آگے کبھی نہیں جاسکا۔ اسلامی اصطلاح کے مطابق یوں کہہ سکتے ہیں کہ یونانی مفکر عالم حیرت سے اوپر نہیں اٹھ سکے۔

۲۔ حضرت مجدد الف ثانی فرماتے ہیں کہ افلاطون اپنے مکاشفات میں الجھ کے رہ گیا اور اس لئے گمراہ ہوا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ یونانی فلسفی عالم حیرت تک بھی نہیں پہنچے، بلکہ عالم ملکوت یا عالم مثل تک ہی رہ گئے۔ اس لحاظ سے یونانی فلسفہ صحیح معنی میں مابعد الطبیعات نہیں ہے۔ یورپ میں جتنی گمراہیاں آج تک پیدا ہو رہی ہیں ان کی جڑ یہی ہے۔

۳۔ حضرت مجدد صاحب فرماتے ہیں کہ افلاطون نے صفائے نفس ہی کو سب سے بڑی چیز سمجھا اور صفائے قلب تک نہ پہنچ سکا۔ اسی لئے گمراہ ہوا۔ اس رجحان کو روم کے فلسفیوں نے اور زیادہ تقویت پہنچائی۔ یہی انیسویں صدی میں اخلاقیات کی پرستش کی شکل میں نمودار ہوئی۔

۴۔ ارسطو کی عقل کلی (Intellect) اور عقل جزوی (Reason) کے فرق کا اندازہ تھا، لیکن اس نے دونوں کو گڈ ٹڈ کر دیا ہے۔ سولہویں صدی سے

مغرب میں یہ امتیاز ایسا مبہم ہونا شروع ہوا کہ آخر اٹھارویں صدی میں (بلکہ سترہویں صدی کے وسط میں) عقلیت کی تحریک یورپ کے ذہن پر قابض ہو گئی۔

۵۔ ارسطو نے اس بات پر بہت زور دیا ہے کہ انسانی ذہن تصویروں کی مدد سے سوچتا ہے یعنی اس نے فکر اور تخیل کو ایک کر دیا ہے۔ یہ اسی کا اثر ہے کہ آج مغرب ”عقل کلی“ کا مطلب تک نہیں سمجھتا اور مجرد فکر کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔

۶۔ حالانکہ ارسطو پر مغرب کے لوگ یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ خالص عقل پر اکتفا کرتا ہے اور تجرباتی طریقہ استعمال نہیں کرتا مگر مشاہدے اور تجربے کو آخری اور فیصلہ کن دلیل سمجھنے کا رجحان خود ارسطو کے یہاں موجود ہے۔

۷۔ یونانی فلسفیوں کی توجہ کا مرکز انسانی معاشرہ تھا، نہ کہ مبداء و معلول۔ یعنی دنیاویت ان یونانی فلسفیوں میں اچھی طرح جڑ پکڑ گئی تھی۔

۸۔ یونانی ہر مسئلے کو انسانی نقطہ نظر سے دیکھنے کے عادی تھے۔ چنانچہ جب پندرہویں اور سولہویں صدی میں یورپ والوں نے یونانی فلسفے پر زور دینا شروع کیا تو اس تحریک کا نام ہی ”انسانیت پرستی“ (Humanism) قرار پایا۔

۹۔ یونانی فلسفی ہوں یا شاعر، سبھی کو تقدیر یا جبر و اختیار کے مسئلے سے گہری دلچسپی تھی، بلکہ یونان کے بہترین ادب کا مرکزی موضوع ہی یہ ہے لیکن چونکہ یونانی ہر چیز کو انسانی نقطہ نظر سے دیکھتے تھے، اس لئے ظاہر ہے کہ وہ مسئلے کی تہ کو نہیں پہنچ سکتے تھے۔

۱۰۔ یونانی فلسفی روح کی حقیقت سے پوری طرح آگاہ نہیں تھے۔ اس لئے

وہ روح اور نفس کو ایک دوسرے میں ملا دیتے تھے۔ اس کا نتیجہ ہے کہ سترہویں صدی کے بعد سے تو مغرب اس فرق کو بالکل ہی بھول گیا ہے۔ یہاں تک کہ مغربی لوگ "عقل" کی طرح لفظ "روح" کے معنی ذرا بھی نہیں سمجھ سکتے، بلکہ نفس کو ہی روح خیال کرتے ہیں۔ یونانیوں کے یہاں روح یا عقل کلی کے لئے لفظ *Nous* آج کل اس کا ترجمہ کیا جاتا ہے۔ "ذہن" (*Mind*) نفس کے لئے یونانی لفظ تھا۔ *Psyche* اس لفظ کو بھی آج کل "ذہن" کے ہم معنی سمجھا جاتا ہے۔ پھر روح کے لئے لاطینی لفظ تھا *Spiritus* آج کل مغربی زبانوں میں لفظ *Spirit* انگریزی لفظ *Soul* کے مترادف سمجھا جاتا ہے۔ جس کے معنی ہیں "نفس"۔

- فرض، پچھلے تین سو سال سے مغرب نفس کو ہی روح سمجھ رہا ہے۔

یہ ہیں یونانی فکر کی وہ بڑی خامیاں جنہوں نے آگے چل کر مغرب کے ذہن کو

تقصان پہنچایا۔

رومی دور

رومی لوگوں کی توجہ دنیاوی امور پر زیادہ تھی۔ یہ لوگ سلطنت قائم کرنے اور نظم و نسق ٹھیک کرنے کے ماہر تھے۔ ان کی ذہنی طاقت زیادہ تر قانون سازی اور تنظیمی ادارے بنانے میں صرف ہوتی تھی۔ مغرب کے ذہن پر رومی اثر اتنا شدید تھا کہ جب عیسائیت یورپ میں پہنچی تو اس نے بھی ایک ادارے یعنی کلیسا کی شکل اختیار کرلی۔ اس کے بغیر یورپ میں عیسائیت کامیاب نہیں ہو سکتی تھی۔ پھر عیسوی عقائد بھی قوانین کی صورت میں ظاہر ہوئے۔ اس قانونی، تنظیمی اور انصرامی ذہنیت نے ازمندہ وسطی میں عیسائیت کو استحکام تو ضرور بخشا، لیکن یورپ میں عیسائیت کے زوال کا باعث بھی یہی ذہنیت ہوئی، کیونکہ روم کے کلیسا میں خارجیت یا ظاہریت بڑھتی چلی گئی اور باطنیت دہتی گئی اور آخر کلیسا کے خلاف بغاوت ہوئی۔

روم کے لوگوں نے فلسفے یا فکر میں کوئی اضافہ نہیں کیا۔ اس معاملے میں یہ لوگ یونان کے مقلد تھے۔ یونانی فلسفے کا بھی انہوں نے صرف خارجی اور ظاہری پہلو لیا، بلکہ وہ اصول اخذ کئے جن کا تعلق فرد یا معاشرے کی ظاہری زندگی سے تھا۔ اگر مغرب میں ظاہر پرستی اتنی بڑھ گئی ہے تو اس میں رومی لوگوں کی ذہنیت کا

بھی بڑا دخل ہے۔ جسے یورپ کے اکثر لوگوں نے اپنے لئے نمونہ بتایا ہے۔
 رومی لوگوں کا اصلی خدا تھا وطن یا قوم، فرد سے مطالبہ کیا جاتا تھا کہ وہ اپنی ہر
 چیز قوم یا وطن یا سلطنت کے لئے قربان کرے اور اس سانچے میں ڈھل جائے جو
 معاشرے نے اس کے لئے بتایا ہے۔ یہی ہے وہ جج جو آگے چل کر مغرب میں قوم
 پرستی اور معاشرہ پرستی کی شکل میں بار آ رہا۔

روم کے لوگ غالباً دنیا کی تاریخ میں واحد قوم ہیں جنہوں نے تن پروری اور
 عیش کوشی کو اصول کی حیثیت سے اپنایا تھا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی اس کا الٹا
 رجحان بھی موجود تھا، یعنی نفس کشی۔ مزے کی بات یہ ہے کہ عموماً ایک ہی شخص
 بیک وقت دونوں راستوں پر چلتا تھا۔ بہر حال رومی فلسفے کا خلاصہ یہ ہے کہ انسان کی
 اصل مصیبت اس کی خواہشات ہیں۔ اگر انسان خواہشات سے بے نیاز ہو جائے اور
 خوشی کے وقت خوش نہ ہو اور رنج کے وقت منہموم نہ ہو تو اسے مکمل سکون مل
 جاتا ہے۔ مگر یہ نفس کشی برائے نفس کشی تھی یا قوم کی خدمت کی خاطر کسی اعلیٰ
 تر چیز کے لئے نہیں، جیسا کہ حضرت مجدد صاحب نے اپنے مکتوبات میں بار بار فرمایا
 ہے، ایسی نفس کشی سب سے بڑی گمراہی ہے۔

نفس پروری اور نفس کشی کے متضاد رجحانات مغرب کی پوری تاریخ میں بار بار
 پہلو بہ پہلو نظر آتے ہیں۔ اگر عیسوی دور کو الگ کر دیں تو یونانیوں سے لے کر
 آج تک مغرب کے سارے اخلاقی نظریے انہیں دو اصولوں کے درمیان گردش
 کرتے نظر آئیں گے۔ ازمند وسطیٰ میں عیسائی لوگ کم سے کم یہی کہتے تھے کہ اگر
 نفس کشی کا طریقہ اختیار کریں گے تو نجات ملے گی۔ مگر مغرب نے جو مفکر اخلاقیات

کو مذہب سے الگ کر لیتے ہیں اور پھر نفس کشی کا مشورہ دیتے ہیں وہ نفس کشی کو بجائے خود ایک گراں قدر چیز سمجھتے ہیں۔ علاوہ ازیں ' مغرب میں ایسے مفکر بھی موجود ہیں جو نفس کشی کو مذہب کا حاصل سمجھتے ہیں۔ مغربی مفکروں کی ایک تیسری قوم بھی ہے جو کہتی ہے کہ نفس کشی میں جو تکلیف ہوتی ہے اس کا حصول انسانیت کی معراج ہے۔ تکلیف کی بجائے خود گراں قدر سمجھتے۔ یہ بھی مغربی ذہنیت کا لازماً جز ہے۔

غرض نفس پروری اور نفس کشی کے اصول رومی تہذیب نے مغرب کو دیئے

ہیں۔

ازمنہ وسطیٰ : عیسوی دور

! یہ دور تقریباً پانچویں صدی عیسوی سے لے کر پندرہویں صدی عیسوی تک ہزار سال پر پھیلا ہوا ہے۔ اس دور کو سمجھنے میں بڑی دشواریاں پیش آتی ہیں۔ پروٹسٹنٹ مذہب رکھنے والے مصنفوں نے پھر اٹھارہویں صدی کے عقلیت پرستوں نے اور انیسویں صدی کے مستشرقین نے اس دور کے متعلق بڑی غلط فہمیاں پھیلائی ہیں۔ ان لوگوں نے ازمنہ وسطیٰ کی جو تصویر کھینچی ہے صرف وہی تصویر ہمارے علماء تک پہنچی ہے۔ اس لئے جب عیسائیوں سے مناظرے کی ضرورت پیش آتی ہے تو ہمارے علماء عموماً وہی باتیں دہرا دیتے ہیں جو پروٹسٹنٹ مصنفین نے لکھی ہیں۔ اس میں ایک بہت بڑا خطرہ ہے۔ جو اعتراضات علماء عیسائیت پر کرتے ہیں وہی اعتراض مسلمان نوجوان علماء پر وارد کرنے لگتے ہیں۔ مثلاً علماء پاپائیت کو برا کہتے ہیں تو جدید تعلیم یافتہ نوجوان کہنے لگتے ہیں کہ ہمارے علماء نے بھی پاپائیت قائم کر دی ہے۔ علماء رہبانیت کی تنقیص کرتے ہیں تو نوجوان کہتے ہیں کہ ہمارے علماء بھی رہبانیت سکھاتے ہیں۔ وغیرہ، وغیرہ۔ غرض یہ مسئلہ بہت نازک ہے اور اس میں احتیاط کی ضرورت ہے۔

پہلے ازمنہ وسطیٰ کی وہ تصویر پیش کی جاتی ہے جو پروٹسٹنٹ مصنفوں 'عقلیت پرستوں اور لادینوں نے کھینچی ہے۔ ان لوگوں نے اس زمانے کا نام "ظلماتی دور" رکھا ہے۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ اس دور میں بادشاہوں، نوابوں اور پادریوں نے مل کر عوام کو اپنے شکنجے میں کس رکھا تھا۔ پادری علم کے ٹھیکیدار بن بیٹھے تھے اور عوام کو علم سے محروم کر دیا تھا۔ دینی معاملات میں پوپ نے سارا اختیار سنبھال لیا تھا۔ جس چیز کو سفید کہہ دیا وہ سفید جس چیز کو سیاہ کہہ دیا وہ سیاہ، عوام کو فکر کی آزادی حاصل نہ تھی بلکہ علم کی پرچھائیاں تک عوام پر نہ پڑنے پاتی تھیں، کلیسا سائنس کا خاص طور سے مخالف تھا۔ جہاں بھی کسی نے کوئی نیا خیال پیش کیا اسے فوراً سزا دی گئی۔ چنانچہ لوگ سوچنے سے بھی ڈرتے تھے اور ذہن کو زنگ لگ رہا تھا۔ (ہمارے تہجد پسند بھی آج کل یہی کہتے ہیں کہ ہمیں علماء سائنس میں ترقی نہیں کرنے دیتے) پادری عیش پسند ہو گئے تھے اور عوام کو طرح طرح سے لوٹتے تھے۔

یہ تصویر بڑی حد تک خیالی ہے۔ پچھلے ساٹھ ستر سال کے عرصہ میں ازمنہ وسطیٰ کے بارے میں جو تحقیق ہوئی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض اوقات نواب اور زمیندار کاشت کاروں پر ظلم تو ضرور کرتے تھے، لیکن فی الجملہ انسانی رشتوں کا جو احترام اس دور میں تھا وہ مغربی معاشرے میں پھر کبھی نہیں رہا۔ یہ بات کیونزیم کے بانی کارل مارکس نے بھی تسلیم کی ہے۔ معاشی اعتبار سے کاری گروں اور پیشہ وروں کو پوری آزادی حاصل تھی اور پیشہ ورانہ ہنجارستیں (Guilds) ہر پیشے کے کام کا پورا پورا انتظام کرتی تھیں۔ اس معاشی نظام میں اتنا

عدل تھا کہ بعض اشتراکی جماعتیں معاشرے کی تشکیل اسی پنجابی نظام کے نمونے پر کرنا چاہتی ہیں۔ رہا پوپ کے اقتدار کا معاملہ تو پرانی دستاویزوں سے معلوم ہوتا ہے کہ عموماً پوپ بادشاہوں کو جبر و ظلم سے روکتے تھے اور عوام کے حقوق کی نگہداشت کرتے تھے۔ کلیسا کے نظام میں بہت سی خرابیاں ضرور آگئی تھیں، لیکن وہ اتنی زبردست اور بنیادی نہیں تھیں۔ جتنی پروٹسٹنٹ اور عقلیت پرست مصنفین نے پیش کی ہیں۔

اس طرح یہ کہنا بھی سراسر غلط ہے کہ یہ تاریخی اور جہالت کا دور تھا۔ چونکہ سولہویں صدی سے لوگوں نے ازمنہ وسطیٰ کی کتابیں پڑھنی چھوڑ دی تھیں۔ اس لئے یورپ کے لوگوں کے لئے اور خصوصاً انگلستان کے لوگوں کے لئے اپنا پرانا ادب اجنبی ہو کر رہ گیا تھا۔ ازمنہ وسطیٰ کے ادب کے بارے میں زیادہ تر تحقیق بیسویں صدی میں ہوئی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ازمنہ وسطیٰ میں یورپ کی تہذیب نے جو لطافت اور علو حاصل کر لیا تھا وہ اسے پھر کبھی حاصل نہیں ہو سکا۔ ہمارے علماء کو خصوصاً اور مسلمانوں کو عموماً یہ بات تسلیم کرنے پر جھجکتا نہیں چاہیے، کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے مغربی ادب اور علوم پر عربوں کا گہرا اثر ہے، 'طب' نجوم، فلسفہ وغیرہ میں تو یونانیوں کے بعد عرب مصنفوں کو ہی سند مانا جاتا تھا۔ رازی، ابن سینا، امام غزالی یہ نام یورپ میں اسی طرح مشہور تھے جس طرح مسلمانوں میں۔ بارہویں صدی میں فرانس کے جنوبی علاقے یعنی پرووانس (Provence) میں جس شاعری کا آغاز ہوا وہ عربی اثرات ہی کا نتیجہ تھا۔ بلکہ تازہ ترین تحقیق سے تو پتہ چلا ہے کہ عربی شاعری کا اثر نویں صدی عیسوی سے شروع ہو گیا تھا، بلکہ آئرلینڈ

تک پہنچ گیا تھا جو اندلس سے خاصے فاصلے پر ہے۔

خالص عقل کے میدان میں ازمنہ وسطیٰ کے مفکرین کا یہ حال تھا کہ ارسطو کی منطق میں جو خامیاں تھیں وہ ان لوگوں نے دور کی ہیں۔ یونانی فلسفہ اس دور میں بھی پڑھایا جاتا تھا، البتہ یہ لوگ فلسفے کو اپنے دین کے تابع رکھنا چاہتے تھے۔ بارہویں صدی میں مغرب پر سب سے شدید اثر ابن رشد کا تھا۔ عیسوی دنیا میں سب سے بڑا دینی مفکر سینٹ ٹامس اکوائٹس سمجھا جاتا ہے۔ اس کا سب سے بڑا کارنامہ یہی ہے کہ تیرہویں صدی میں اس نے ابن رشد کے فلسفے کو نکلت دے کر عیسوی الہیات اور دینیات کو ارسطو کے فلسفے کی بنیاد پر قائم کیا۔

دینی علوم کے سلسلے میں ہمیں ایک بات ضرور یاد رکھنی چاہیے کہ ایک عام مسلمان بھی اس بات سے واقف ہے کہ دین کے دو پہلو ہیں، ظاہر اور باطن، شریعت اور طریقت، مگر مغرب باطنی پہلو کے صحیح معنی بھول چکا ہے، اور اس کا مطلب ہے جذبات کی پرورش سمجھتا ہے، یا زیادہ سے زیادہ وجد و حل اور مکاشفات۔

مگر ازمنہ وسطیٰ میں یورپ کے عیسائیوں کے پاس ظاہری علوم بھی تھے اور باطنی علوم بھی۔ باطنی علم یا علم توحید ان لوگوں کے یہاں ایسی مکمل صورت میں نہیں تھا، جیسے ہمارے یہاں تصوف ہے۔ مگر تھا ضرور۔ اس بات کی صریح شہادتیں موجود ہیں کہ عیسائیوں نے اس علم توحید میں مسلمان صوفیاء سے استفادہ کیا تھا۔ مثلاً تیرہویں اور چودھویں صدی میں حضرت ابن عربیؒ کی تعلیمات یورپ کے متصوفانہ حلقوں میں اتنی مقبول تھیں کہ کلیسا نے انہیں اپنا حریف سمجھا اور ان پر

پابندی لگادی۔ باطنی علوم پر عیسائیوں نے جو کتابیں لکھی تھیں ان میں سے بیشتر تو کلیسا نے جلا دیں اور کچھ پرانے کتب خانوں میں بند پڑی ہوں گی۔ اس لئے کوئی دستاویزی شہادت ایسی نہیں ملتی (کم سے کم آسانی سے نہیں ملتی) جس سے پتہ چل سکے کہ اس معاملے میں عیسائیوں کی پہنچ کہاں تک تھی۔ بہر حال اتنی بات مصدقہ ہے کہ صلیبی جنگوں کے دوران میں عیسائیوں نے مسلمانوں سے باطنی علوم حاصل کئے تھے۔ ان کی بین شہادت یوں ملتی ہے کہ رومن کیتھولک لوگ جن دینی عالموں کو سب سے اونچا درجہ دیتے ہیں ان میں سے ایک رچرڈ سین وکٹور (St Victor Richard) ہے۔ یہ شخص اسکاٹ لینڈ کا تھا مگر فرانس میں سین وکٹور کی خانقاہ سے متعلق تھا۔ کہتے ہیں کہ اس خانقاہ میں باطنی علوم سے متعلق ایک کتاب تھی جسے روز پڑھنا لازمی تھا اور اس کتاب میں وہ علوم تھے جو عربوں سے اخذ کر کے کجا کر دیئے گئے تھے۔ اس شخص نے لاطینی میں دو کتابیں لکھی ہیں۔

”The Major Benjamin“ اور ”The Minor Benjamin“ یہ

کتابیں تمثیلی رنگ میں حضرت یوسف اور ان کے بھائیوں کا قصہ پیش کرتی ہیں اور ان کا موضوع ہے من عرف نفعہ فقد عرف ربہ۔ ان کتابوں سے اتنی بے اعتنائی برتی گئی ہے کہ لاطینی سے فرانسیسی میں ترجمہ ابھی حال ہی میں ہوا ہے۔ ان دو کتابوں سے پوری طرح واضح ہو جاتا ہے کہ ازمنہ وسطیٰ کے باطنی علوم اسلامی تصوف سے کتنے مشابہ تھے۔

بہر حال پوپ اور بلاشاہ دونوں باطنی علوم کے مخالف ہو گئے اور چودہویں صدی سے طریقت کمزور پڑنے لگی جس شخص کی زبان پر حضرت ابن عربی کا نام آجاتا تھا

اسے فوراً گرفتار کر لیا جاتا تھا' کہتے ہیں کہ وہ معدودے چند متصوفین یورپ میں بچے تھے وہ اٹھارویں صدی کے وسط میں ہجرت کر گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ عیسائیوں کے پاس محض "ظاہری" علوم رہ گئے' اور دین کا باطنی پہلو بالکل ختم ہو گیا۔

دین کے یہ ظاہری علوم بھی صرف رومن کیتھولک لوگوں کے پاس رہ گئے ہیں' اور یہ بھی روز بروز زوال پذیر ہیں۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ ازمنہ وسطیٰ کے دینی فکر میں ایسی کیا کمزوریاں تھیں جن کی وجہ سے "جدیدیت" بڑی آسانی سے عیسائیت پر غالب آگئی اور گمراہیاں بڑھتی ہی چلی گئیں اور مغرب کا ذہن مسخ ہوتا چلا گیا۔

۱۔ عیسائیت دنیا کا واحد مذہب ہے جس میں دینی راہنماؤں کی تنظیم حکومت کے انتظامی شعبوں کی طرح کی گئی تھی۔ روم کا کلیسا قائم ہی ہوا تھا رومی سلطنت کے نمونے پر۔ جس طرح یہ ناممکن ہے کہ حکومت کے محکموں میں تھوڑی بہت خرابیاں پیدا نہ ہوں اسی طرح کلیسا کے عمدے داروں میں بھی اخلاقی خرابیاں آگئیں۔ پہلے تو لوگوں نے اصلاح کا مطالبہ کیا۔ یہ ایک طرح کی سیاسی بحث تھی' لیکن آخر اعتقالات میں بھی تبدیلی شروع ہو گئی اور پروٹسٹنٹ مذہب نمودار ہوا جو دراصل "جدیدیت" کی بنیاد ہے۔

۲۔ پوپ اور بادشاہوں کے درمیان اقتدار کے چھکڑے ہونے لگے اور بہت سے بادشاہوں نے پروٹسٹنٹ تحریک کی حمایت کی۔ اس سیاسی کشمکش نے کلیسا کو کمزور کر دیا اور پروٹسٹنٹ ملکوں میں تو کلیسا بادشاہوں کا غلام بن گیا۔

۳۔ کلیسا نے باطنیت کی سخت مخالفت کی۔ چنانچہ سولہویں صدی کے آخر

تک عیسائیت میں صرف ظاہر ہی ظاہر رہ گیا۔ گویا عیسائیت کی جان ہی نکل گئی۔

۴۔ ازمنہ وسطیٰ کے دینی مفکر فلسفے کو دین کے تابع تو ضرور رکھنا چاہتے تھے، لیکن ان کے یہاں تفسیر اور عقلیت کا رنگ خاصا نمایاں تھا یہی رجحان آگے چل کر اتنا بوجھا کہ دین سے آزاد ہونے کا دعویٰ کرنے لگا۔

۵۔ یونانی فلسفے کی طرح ازمنہ وسطیٰ کی الہیات بھی "وجود" کی منزل سے آگے نہیں جاسکی۔ یعنی ان مفکروں کو مکمل تزمہ تبھی حاصل نہیں ہو سکی۔ اسی لئے وہ تزمہ اور تشبیہ کے درمیان امتیاز قائم نہیں کر سکے۔ تشبیہ سے گر کر "فطرت پرستی" میں پڑ جانا بالکل آسان ہے جو آگے چل کر ہوا۔

۶۔ سینٹ ٹامس اکوائٹاس نے عیسوی دنیات کو ارسطو کے فلسفے پر اس طرح قائم کیا تھا کہ ارسطو عیسوی دنیات کا انکار ہے۔ سولہویں صدی کے آخر میں یہی ہوا۔ کوپرنیکس اور کیپلر نے بطلیموسی نظام سے انحراف کیا تو عیسائیت کی دنیا میں زلزلہ مچ گیا۔ سترہویں صدی کے شروع میں گیلی لیو نے سائنس کے دو ایک نئے اصول دریافت کئے تو ان کی رد بھی عیسوی دین پر نہیں بلکہ ارسطو پر پڑتی تھی۔ لیکن لوگ یہی محسوس کرتے تھے کہ ارسطو گیا تو عیسوی دنیات بھی گئی اور جب لوگوں کو ارسطو کی تبعیبات پر شک پیدا ہوا تو ساتھ ہی عیسائیت پر بھی ایمان کمزور پڑ گیا۔

Form ہے تو ایک بے ضرر سا لفظ، لیکن اس لفظ نے گمراہی کو ترقی دینے میں بڑی آسانیاں فراہم کی ہیں۔ افلاطون نے کہا ہے کہ کائنات میں جتنی چیزیں ہیں ان کا نمونہ عالم مثل میں موجود ہے۔ اس نمونے کو وہ "عین" کہتا ہے اور حقیقت

اسی "عین" کے اندر سمجھتا ہے 'ماوی شے میں نہیں۔ ازمنہ وسطیٰ کی اہیات اور قفسے میں "عین" کے لئے لفظ Form استعمال کیا گیا۔ ان لوگوں کو اچھی طرح معلوم تھا کہ یہ ماوی چیز نہیں ہے مگر اس لفظ کے معنی ہیں۔ "صورت" چنانچہ یہ لفظ سب سے پہلے کسی ماوی چیز کا تصور پیش کرتا ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ آہستہ آہستہ اس لفظ کا اصلی مفہوم تو غائب ہونے لگا اور ماوی مفہوم غالب آتا گیا۔ اس طرح ماویت کے نشوونما میں اس لفظ نے بڑا کارنامہ سرانجام دیا۔

نشاءِ ثانیہ: جدیدیت کا آغاز

عام طور سے یورپ میں مشہور ہے کہ ”نئی دنیا“ یعنی جدیدیت کا آغاز ۱۴۵۳ء سے ہوتا ہے جب ترکوں نے قسطنطنیہ فتح کیا اور یونانی عالم اپنی کتابیں لے کر وہاں سے بھاگے اور سارے یورپ میں پھیل گئے۔ انہوں نے یونانی علوم یورپ والوں کو پڑھائے۔ اس دور کو ”نشاءِ ثانیہ“ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یونان اور روم کے زوال کے بعد یورپ کا ذہن گویا مر گیا تھا اور ہزار سال تک مدفون رہا۔ پندرہویں صدی میں جب یونانی علوم پھیلے تو مغرب کا ذہن دوبارہ پیدا ہوا۔

یہ بیان سراسر غلط ہے۔ یونانی علوم ازمنہ وسطیٰ میں بھی رائج تھے مگر انہیں ثانوی حیثیت دی جاتی تھی، سب سے بڑا درجہ دینی علوم کا تھا، پندرہویں صدی میں سب سے اونچی جگہ یونانی علوم کو دی گئی۔ یہ علوم وحی پر مبنی نہیں تھے، بلکہ عقلی تھے۔ دوسرے، یونانی علوم میں ہر مسئلے پر انسانی نقطہ نظر سے غور کیا جاتا تھا، اور انسان ہی کو کائنات کا مرکز سمجھا جاتا تھا۔

چنانچہ ”نشاءِ ثانیہ“ کا اصلی مطلب ہے، وحی پر مبنی اور نقلی علوم کو بے اعتبار سمجھنا، اور عقلیت اور انسان پرستی اختیار کرنا۔ اسی لئے اس تحریک کا دوسرا نام

”انسان پرستی“ (Humanism) بھی ہے۔

چونکہ نیا دور اسی زمانے میں شروع ہوتا ہے، اور جدیدیت کے خد و خل نمایاں ہونے شروع ہوتے ہیں، اس لئے اس دور کی فکری اور عملی خصوصیات پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ یونانی علوم کو دینی علوم پر ترجیح دینا۔

۲۔ انسان پرستی — یعنی انسان کو موجودات میں سب سے اہم سمجھنا اور ہر بات پر انسان کے نقطہ نظر سے غور کرنا۔

۳۔ چونکہ عوام مذہبی رنگ میں رنگے ہوئے تھے، اس لئے عموماً خدا کے وجود سے انکار نہیں کیا گیا، لیکن خدا پر ایمان محض ایک رسمی چیز بن گیا۔

۴۔ آخرت سے بھی انکار نہیں کیا گیا۔ لیکن ایک بہت بڑا فرق پیدا ہوا۔ ازمند وسطیٰ کے لوگ کہتے تھے کہ اصل حقیقت تو آخرت ہی ہے، یہ دنیا محض فریب ہے، اب لوگ کہنے لگے کہ آخرت بھی حقیقی ہے اور یہ دنیا بھی حقیقی ہے۔

۵۔ آخرت چونکہ نظر نہیں آتی، اس لئے کہا گیا کہ آخرت کی فکر میں گھلنا بے کار ہے، مرنے کے بعد دیکھا جائے گا۔ دنیا نظروں کے سامنے ہے، پہلے اس کا بندوبست کرو۔ اس رجحان کی بہترین مثال انگریز فلسفی بیکن ہے جسے ”سب سے پہلا جدید مفکر“ کہا جاتا ہے۔

۶۔ یہ خیال بھی اس زمانے میں بہت مقبول ہوا کہ خدا کی دو کتابیں ہیں، ایک تو انجیل اور دوسری فطرت، چنانچہ انجیل کے مطالعے کی طرح فطرت کا مطالعہ بھی دینی فریضہ ہے۔ کچھ لوگ اس سے بھی آگے گئے اور کہنے لگے کہ انجیل کو

فطرت کے مطالعے کی روشنی میں سمجھنا چاہیے۔ یہ نقطہ نظر گہلی لیو کا بھی تھا۔ (اسی لئے کلیسا نے اسے سزا دی تھی۔ یہ محض افسانہ ہے کہ کلیسا سائنس کی ترقی کا مخالف تھا۔)

۷۔ فطرت کے حسن کی طرف بھی خاص طور سے توجہ کی گئی۔ انسان کا فریضہ قرار پایا کہ فطرت کے حسن اور دنیا کی رنگینیوں سے پوری طرح لطف اندوز ہو۔ سینکڑوں شاعر اس موضوع پر نظمیں لکھنے لگے کہ زندگی چند روزہ ہے، اس سے جتنا لطف اٹھایا جاسکے اٹھاو۔ یعنی نفس پرستی کو اصول زندگی بتلایا گیا۔

۸۔ فطرت کا مطالعہ برائے مطالعہ نہیں ہونا چاہیے، بلکہ تسخیر فطرت کے لئے تاکہ انسان فطرت کی قوتوں کو اپنے کلم میں لاسکے۔

۹۔ مطالعہ فطرت کا طریقہ بھی بیکن نے مقرر کر دیا۔ جس چیز کو ”سائنس کا طریقہ“ کہا جاتا ہے وہ اسی سے شروع ہوا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ چیزوں کی حقیقت صرف مشاہدے اور تجربے سے معلوم ہو سکتی ہے۔ اس سے براہ راست منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جو چیز مشاہدہ نہ کی جاسکے اور جس تجربے میں نہ آسکے وہ حقیقی نہیں۔ (اس کا اعلان انیسویں صدی میں ہوا۔)

۱۰۔ لفظ ”فطرت“ کا مفہوم بھی اس دور میں بدلنے لگا۔ ازمنا وسطی کے منکر دو چیزوں میں امتیاز اور فرق ملحوظ رکھتے تھے۔ ایک تو ہے *Naturans* جس کی حیثیت ”جوہر“ کی ہے، ”لہذا غیر ملوی چیز ہے۔ دوسری چیز ہے *Natura Naturata* جس کی حیثیت ”عرض“ کی ہے۔ لہذا ملوی چیز ہے اس دور سے یہ دوسرے معنی غالب آنے لگے، اور عرض کو جوہر کی جگہ دی جانے لگی۔

آہستہ آہستہ لوگ جوہر کو بھول ہی گئے۔ (سرید اور دوسرے "نیچری" بھی نہیں جانتے تھے کہ لفظ "نیچر" انگریزی میں کتنے معنی رکھتا ہے۔)

۱۱۔ تسخیر فطرت سے مراد ہے طاقت کا حصول۔ یہ اس دور کا سب سے بنیادی اور مرکزی اصول حیات تھا۔ انسان کا سب سے بڑا فریضہ یہ قرار پایا کہ طاقت حاصل کرے، خواہ کسی شعبے میں ہو، اور کسی طریقے سے ہو۔

۱۲۔ طاقت کے اصول سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اخلاقیات کوئی چیز نہیں، جو آدمی طاقت حاصل کر لے وہ اچھا ہے اور اس کا طریقہ کار بھی اچھا ہے۔ جو آدمی طاقت حاصل نہ کر سکے وہ برا ہے اور اس کا طریقہ کار بھی برا ہے۔ اور پھر طاقت بھی لامحدود ہونی چاہیے اس دور کے مصنف صاف الفاظ میں کہتے ہیں کہ انسان کو خدا بننے کی کوشش کرنی چاہیے۔ نعوذ باللہ۔

۱۳۔ اس "نئی اخلاقیات" کو فلسفے کی شکل اٹلی کے مفکر میکیلویلی نے دی، وہ کہتا تھا کہ عام افراد کو تو اخلاقیات کا پابند ہونا چاہیے، لیکن بادشاہ اخلاقی اصولوں سے بالکل آزاد ہے۔ بادشاہ اپنی قوم کی خاطر جو چاہے کر سکتا ہے، جو چیز بھی اسے مفید معلوم ہو وہ اچھی ہے۔ چاہے قتل ہو یا جھوٹ۔

۱۴۔ چنانچہ اس دور میں "قوم" اور "قومیت" کا جدید تصور پیدا ہوا۔ "قوم" اور "وطن" کو وہ جگہ دی گئی جو خدا کی ہونی چاہیے۔ لہذا اس زمانے میں بادشاہوں کو مطلق اور جابرانہ طاقت حاصل ہوئی، اور انگلستان میں تو کلیسا بھی بادشاہ کے زیر نگیں آگیا۔ یہی دور تجارت کی ترقی کا ہے موجود سرمایہ داری کا آغاز یہیں سے ہوتا ہے۔

۱۵۔ یہی زمانہ سیاحت کی انقلاب انگیز کامیابیوں کا ہے۔ امریکہ جیسا براعظم دریافت ہوا۔ ہندوستان کا سمندری راستہ معلوم ہوا، بحر الکاہل دریافت ہوا۔ نئی ایجادات کا آغاز بھی اسی دور میں ہوا۔ بارود اور پھاپہ خانہ جن کو دور جدید کی بنیاد کہا جاتا ہے۔ اسی زمانے میں بنائے گئے۔ ادھر سائنس کے شعبے میں کوپرنیکس، کیپلاؤ گیلی لیو نے بطلموسی نظام اور ارسطو کی طبیعت کو الٹ کے رکھ دیا۔ غرض یورپ کے لوگوں کی نظر میں نہ صرف دنیا بلکہ کائنات ہی کا نقشہ بدلنے لگا اور روایتی علوم بے کار معلوم ہونے لگے۔

۱۶۔ ان خارجی اور مادی کامیابیوں نے مغربی ذہنیت کو ایسا متاثر کیا کہ لوگ "فکر" اور "عمل" کو ایک دوسرے کا مخالف اور متضاد سمجھنے لگے، بلکہ "عمل" (یعنی خارجی اور جسمانی عمل) کو "فکر" پر فوقیت دینے لگے۔

۱۷۔ یورپ کے روایتی اور دینی علوم تو خیر بلکہ وہی رہے تھے، لیکن یہ مادی کامیابیاں اور ترقیاں بظاہر مثبت معلوم ہوتی ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ایک دوسرا فکری رجحان ابھر رہا تھا جو فی الاصل فکر ہی کی جڑ کھوٹتا ہے۔ اس دور سے پہلے جتنے بھی دیندار یا بے دین لوگ ہوئے ہیں وہ سب یہی دعویٰ کرتے تھے کہ ہم حقیقت یا صداقت یا حق کی تلاش میں ہیں۔ اس دور کا طرہ امتیاز یہ ہے کہ اس نے صداقت یا حق کے وجود ہی سے انکار کر دیا۔ اس رجحان کا سب سے بڑا نمائندہ فرانس کا مفکر مون نینہ (Montaigne) ہے۔ جسے انگریز مون ٹین کہتے ہیں۔ اس نے ایک مثل سے نتیجہ یہ اخذ کیا ہے کہ حق یا صداقت کوئی مطلق یا مستقل چیز نہیں، بلکہ اضافی چیز ہے جو آدمی کے ساتھ اور زمان و مکان کے ساتھ بدلتی رہتی

ہیں۔ اس لئے انسانی ذہن کی معراج معرفت یا علم کا حصول نہیں بلکہ تشکیک ہے۔ سب سے عقل مند آدمی وہ ہے جو ہر چیز اور ہر خیال کو شک کی نگاہ سے دیکھتا ہو۔ تشکیک کا یہ فلسفہ موجودہ مغربی ذہن کا لازمی جز بن گیا ہے، جس کا آخری نتیجہ مادی ضروریات اور نفسانی خواہشات کی تسکین کے سوا ہر چیز سے مکمل بے نیازی ہے۔

۱۸۔ اس تشکیک کے فلسفے نے ہر چیز پر شک کیا سوائے جسمانی ضروریات اور نفسانی خواہشات کے۔ ان دو چیزوں کی تسکین چونکہ ضروری اور لازمی قرار پائی۔ اس لئے تسکین کا آلہ کار بھی ڈھونڈنا لازمی تھا۔ یہ آلہ کار دو ہو سکتے تھے۔ عقل جزوی (Reason) اور تخیل۔ چنانچہ اس دور سے مغرب کے لوگ عقل کلی (Intellect) کو بھولنے لگے، اور آہستہ آہستہ عقل جزوی ہی کو عقل کلی سمجھنے لگے۔ اب یورپ میں مفکروں کے دو گروہ ہو گئے۔ ایک گروہ تو عقل (یعنی عقل جزوی) کو انسانی ذہن کی صلاحیتوں میں سب سے بڑا درجہ دینے لگا اور دوسرا گروہ تخیل کو۔ ان دونوں گروہوں میں پچھلے تین سو سال سے لڑائی جاری ہے۔ جس کے عنوانات بدلتے رہتے ہیں۔ لیکن ہمیں یہ بات نہ بھولنی چاہیے کہ عقل جزوی ہو یا تخیل، دونوں ہی کی بنیاد حیات پر ہے۔ لہذا دراصل دونوں گروہ ہی حسی تجربے کے قائل ہیں اور ظاہری اختلافات کے باوجود بنیادی طور سے ایک ہی بات کہہ رہے ہیں۔

۱۹۔ اب تک اس دور کے جتنے خصائص بیان ہوئے ان میں ایک چیز مشترک ہے۔ یعنی فرد کی اہمیت کا اثبات، نہ صرف نشأۃ ثانیہ کے دور، بلکہ پوری جدیدیت کی اصل روح یہی انفرادیت پرستی ہے۔ مذہب ہو یا اخلاقیات یا معاشرتی زندگی، ہر

جگہ آخری معیار فرد اور اس کے تجربے کو سمجھا گیا ہے۔ پچھلے پانچ سو سال میں مغرب نے گمراہی کی جتنی شکلیں بھی پیدا کی ہیں۔ وہ سب اسی انفرانت پرستی کے بیج سے نکلی ہوئی شاخیں ہیں۔ یہی وہ اصول ہے جو نشأۃ ثانیہ کی تحریک کا رشتہ "اصلاح دین کی تحریک" سے جوڑ دیتا ہے۔

یہ دو تحریکیں 'یعنی نشأۃ ثانیہ (Renaissance) اور "اصلاح دین" (Reformation) ساتھ ساتھ چلتی ہیں۔ عام طور سے مغرب کے مصنفین پہلی تحریک کو زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور دوسری تحریک کو اس کا شاخسہ قرار دیتے ہیں۔ لیکن اگر عیسوی کلیسا (جس سے مراد رومن کیتھولک کلیسا ہے) پورے استحکام کے ساتھ قائم رہتا تو جتنے رجحانات نشأۃ ثانیہ کے ذیل میں گموائے گئے وہ اتنی آسانی سے جڑ نہ پکڑتے۔ اس لئے بعض لوگوں کی رائے ہے کہ اصل چیز "اصلاح دین کی تحریک" ہے اور "نشأۃ ثانیہ" اس کی شاخ ہے۔ ان کے نزدیک "جدیدیت" کا آغاز پندرہویں صدی سے نہیں بلکہ چودھویں صدی سے ہوتا ہے۔

رومن کیتھولک کلیسا چونکہ انتظامی محکمے کی شکل میں قائم ہوا تھا، اس لئے نظم و نسق کے معاملے میں خرابیاں پیدا ہونا لازمی تھیں، اور کلیسا کے عمیدیاروں کا اخلاق برائیوں میں گرفتار ہو جانا بھی لازمی تھا۔ ان خرابیوں کے خلاف وقتاً فوقتاً اعتراض ہوتے رہے۔ لیکن احتجاجی اور اصلاحی تحریک زور و شور کے ساتھ پہلے تو چودھویں صدی میں انگلستان میں شروع ہوئی اور پندرہویں صدی میں جرمنی میں 'پروٹسٹنٹ مذہب' کا ہلنی مارش لو تھر (پندرہویں اور سولہویں صدی) اٹھا تو تھا محض کلیسا کی اصلاح کے لئے، لیکن آخر اس نے یہ دعویٰ کیا کہ دینی معاملات میں بھی

پوپ کا کھل اقتدار غلط ہے، اور نہ پوپ کا فیصلہ قطعی اور آخری ہو سکتا ہے۔ خدا نے انجیل انسانوں کی رہنمائی کے لئے نازل کی ہے، اور ہر عیسائی کی نجات کا دارومدار اس کے انفرادی ایمان اور اعمال پر ہے۔ اس لئے ہر آدمی کو حق پہنچتا ہے کہ براہ راست خدا کا کلام پڑھے اور اپنی فہم کے مطابق اسے سمجھے، خدا اور بندے کا تعلق براہ راست ہے، اور پادریوں کو درمیان میں آنے کا حق نہیں، ہر آدمی کا فیصلہ خود خدا کرے گا۔ اس لئے اصلی ذمہ داری فرد کے کندھوں پر ہے۔ ذمہ داری سے عمدہ برآ ہونے کے لئے اختیار بھی چاہیے۔ چنانچہ ہر فرد کو یہ اختیار حاصل ہے کہ دینی معاملات میں انفرادی طور سے خود ہی فیصلہ کرے۔ یعنی مارٹن لوتھر نے فرد کو تفسیر بالرائے کی پوری آزادی دے دی اور دینی معاملات میں ہر قسم کے استنلا سے انکار کر دیا۔

ساری جدیدیت اور اس سے پیدا ہونے والی تمام گمراہیوں کی جڑ اور اصل الاصول میں انفرادیت پرستی اور اطاعت سے انکار ہے۔ یعنی جدیدیت اہلیست ہے۔ لوتھر کی پروٹسٹنٹ تحریک کی پشت پناہی جرمنی کے چھوٹے چھوٹے بادشاہوں نے کی۔ ان میں ان کا سیاسی مفلا یہ تھا کہ روم کے کلیسا کا دینی اقتدار ختم ہو جائے تو مطلق حکمران بن جائیں۔ چنانچہ سولہویں صدی سے رومن کیتھولک کلیسا کی مرکزیت ختم ہونے لگی اور پروٹسٹنٹ ملکوں میں قومی کلیسا قائم ہونے لگے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دین سیاست کے تابع ہو گیا۔

دین میں فرد کی خود مختاری اور آزادی کا اصول قائم ہو گیا تو مغرب میں گمراہیوں بڑھتی ہی چلی گئیں اور خود رومن کیتھولک لوگ بھی ان سے متاثر ہونے لگے۔

عقلیت پرستی کا دور

یہ دور تقریباً سترہویں صدی کے وسط سے شروع ہو کر انٹارویں صدی کے وسط تک یا ۱۷۷۰ء تک چلتا ہے۔ ۱۷۵۰ء کے قریب ایک دوسرا رجحان جذبات پرستی کا شروع ہو چکا تھا۔

عقلیت پرستی کی داستان یہ ہے۔ سترہویں صدی کے وسط تک لوگ یہ طے کر چکے تھے کہ انسان کی جدوجہد کا میدان یہ ملوی کائنات ہے اور انسان کا مقصد حیاتِ تسخیرِ فطرت یا تسخیرِ کائنات ہونا چاہیے۔ لیکن نے مطالعہ فطرت کا طریقہ بھی مقرر کر دیا تھا۔ اب سوال یہ تھا کہ انسانی صلاحیتوں میں سے کون سی صلاحیت ایسی ہے جو تسخیرِ کائنات کے لئے زیادہ مفید ہو سکتی ہے۔ اس دور نے یہ فیصلہ کیا کہ انسان صرف عقل (یعنی عقلِ جزوی اور عقلِ معاش) پر بھروسہ کر سکتا ہے، کیونکہ یہی ساری چیز سارے انسانوں میں مشترک ہے۔ عقل (جزوی) کا یہ اختصاص ظاہر کرنے کے لئے ان لوگوں نے لفظ Universal استعمال کیا۔ اس لفظ کی وجہ سے اتنی غلطیاں نہیں اور گمراہیاں پیدا ہوئی ہیں کہ ہمارے علماء کو اس کی نوعیت اچھی طرح ذہن میں رکھنی چاہیے۔ اس لفظ کے اصلی معنی ہیں۔ "عالم گیر" یا "کائنات

گیر" مگر یہاں عالم کے معنی مادی کائنات نہیں ہیں، بلکہ وہ مفہوم ہے جو "اٹھارہ ہزار عوالم" کے فقرے میں آتا ہے۔ ہمارے دینی علوم میں 'دراصل اس مفہوم کو ادا کرنے کے لئے دو لفظ استعمال ہوتے ہیں — "کامل" (جیسے "انسان کامل") اور "کلی" (جیسے "عقل کلی") مگر فی الحقیقت مغرب "عوالم" کا مطلب نہیں جانتا، اس کے ذہن میں "عالم" کا مطلب صرف مادی General (یعنی عمومی) کے معنوں میں استعمال ہو رہا ہے۔ جو چیز "عمومی" ہوتی ہے وہ انفرادیت اور جزویت ہی کے دائرے میں رہتی ہے۔ "کامل" اور "کلی" نہیں ہوتی۔ مگر مغرب اس امتیاز سے واقف نہیں۔

یہ تو جملہ معترضہ تھا۔ غرض، عقلیت پرستی کے دور میں یہ بات تسلیم کر لی گئی کہ انسان کی رہنمائی بس عقل (جزوی) کر سکتی ہے۔

اس دور کے سب سے بڑے "امام" دو ہیں۔ ایک تو فرانس کا فلسفی اور ریاضی دان دے کارت (Descartes) اور دوسرا انگلستان کا سائنس دان نیوٹن۔ دے کارت یوں تو رومن کیتھولک پادری تھا، اور اپنی تحریروں کے ذریعے لوگوں کے شکوک و شبہات دور کر کے اپنے دین کی خدمت کرنا چاہتا تھا۔ لیکن نتیجہ الٹا نکلا، مغرب کے ذہن کو مسخ کرنے کی ذمہ داری جتنی اس پر ہے شاید اتنی کسی ایک فرد پر نہیں، فرانس کے ایک رومن کیتھولک مصنف نے تو یہاں تک کہا ہے کہ فرانس نے خدا کے خلاف جو سب سے بڑا گناہ کیا ہے وہ یہ ہے کہ دے کارت کو پیدا کیا۔

اب تک تو یہ بحث چلی آ رہی تھی کہ حقیقت روح میں ہے یا مادہ میں، بعض

لوگ کہتے تھے کہ روح حقیقی ہے، مادہ فیر حقیقی۔ بعض لوگ کہتے تھے کہ مادہ بھی حقیقت رکھتا ہے مگر ظلی طور پر، کچھ لوگ دبے لفظوں میں یہ بھی کہتے تھے کہ بس مادہ ہی حقیقت ہے۔ اس سارے جھگڑے کا دے کارت نے یہ حل نکالا کہ روح اور مادہ دونوں حقیقی ہیں، مگر ایک دوسرے سے بالکل الگ ہیں اور اپنی اپنی جگہ قائم ہیں۔ چنانچہ اس نے روح اور مادے کو 'انسان کی روح اور جسم کو دو الگ الگ خانوں، مٹی بات دیا جو ایک دوسرے سے آزاد اور خود مختار ہیں۔

یہ نظریہ مغربی ذہن میں اس طرح بیٹھا ہے کہ تین سو سال سے یہ تفریق اسی طرح چلی آ جا رہی ہے۔ روح اور جسم، روح اور مادے کے ارتباط کا مسئلہ آج تک حل نہیں ہوا۔ مغرب کے زیادہ تر مفکر جسم اور مادے میں انک کے رہ گئے۔ اس سے اوپر نہیں جاسکتے۔ کچھ مفکر روح میں لٹک گئے تو نیچے نہیں آسکتے۔ دیکارت کے فلسفے کا سب سے خوفناک نتیجہ یہ ہوا کہ مغرب "روح" کے معنی ہی بھول گیا اور "ذہن" (یا "نفس") کو روح سمجھنے لگا۔

یہ گزیر دراصل یونانی فلسفے میں بھی موجود تھی۔ ارسطو وغیرہ یونانی فلسفی انسان کی تعریف دو طرح کرتے ہیں۔ انسان کو یا تو "معاشرتی حیوان" کہتے ہیں یا "عقل حیوان" (ان نعروں سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ یونانی فلسفے پر معاشرتی نقطہ نظر اور عقل جزوی کسی حد تک غالب تھی)۔ دیکارت کے ہم عصر فرانسیسی مفکر پاسکل (Pascall) نے انسان کو "سوچنے والا سرکنڈا" (Thinking Reed) بتایا ہے۔ یعنی انسان کے جسمانی وجود کو جانور کی سطح سے بھی نیچے اتار دیا۔ (مغرب کی ساری جسم پروری کے ہلچل مغربی لگر میں جسمائیت سے گھبرانے اور اسے حقیر سمجھنے کا

رجحان بھی خاصا قوی ہے۔)

اسی طرح دیکارت نے انسانی وجود کی تعریف ایک مشہور لاطینی فقرے میں یوں کی ہے۔

Cogitoergosum (I think ther for I am)

”میں سوچتا ہوں“ اس لئے میں ہوں“ گویا اس کے نزدیک وجود کا انحصار ذہن پر ہے۔ یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر آدمی نہ سوچے تو اس کا وجود باقی رہے گا یا نہیں۔ خود دیکارت سے ایک آدمی نے پوچھا کہ ”میرے کتے کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے؟“

غرض، جسم اور روح، ملوے اور روح کو ایک دوسرے سے الگ کر کے دیکارت نے مغربی فکر کو ایسی الجھن میں ڈال دیا ہے، جس سے باہر نکلنے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی، اور مغربی ذہن ہر مسئلے پر روح اور ملوے کے قتل یا تضاد ہی کے لحاظ سے غور کرتا ہے۔

دیکارت کے ہم عصر پاسکل نے ایک دوسرے قسم کی کشمکش مغربی ذہن میں پیدا کی ہے۔ اب تک تو لڑائی روح اور جسم میں ہی تھی۔ چونکہ مغرب ”روح“ کے معنی بھولنے لگا تھا، اس لئے کہنا چاہیے کہ ذہن (یا نفس) اور جسم میں لڑائی تھی۔ پاسکل نے اعلان کیا کہ ”دل کے پاس بھی ایسی منطق ہے جسے عقل نہیں سمجھ سکتی۔“

The heart has reasons of its own which the Reason does not understand.

یہاں لفظ "دل" کے معنی خاص طور سے سمجھ لینے چاہئیں، نہ صرف اسلامی علوم میں بلکہ سارے مشرقی ادیان میں "دل" سے مراد ہے "عقل کلی" علاوہ ازیں، ہمارے یہاں "نفس" اور روح اور جسم کے درمیان کی چیز ہے۔ اس لئے "نفس" میں عقل جزوی بھی شامل ہے اور ہوا و ہوس بھی۔ پاسکل نے جس "دل" کا ذکر کیا ہے اور جسے "ذہن" مقلد رکھا ہے۔ اس سے مراد "جذبات" ہیں۔ اس سے نتیجہ لگتا ہے کہ پاسکل نے "دل" اور "عقل" یا "ذہن" کے درمیان جنگ چھیڑ دی، اور مغربی فکر اور ادب میں اس جنگ کی شدت بڑھتی ہی چلی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس جنگ سے آدمی کو جذباتی تکلیف پہنچتی ہے۔ بیسویں صدی میں اس تکلیف کا نام "کرب" رکھا گیا ہے۔ بلکہ بعض مفکر تو اس "کرب" اور مذہب کو ہم معنی سمجھتے ہیں، اور اپنی دنیات کی بنیاد اسی پر رکھتے ہیں۔

عقلیت پرستی کے دور کا دوسرا بڑا اہم نمونہ ہے سائنس میں اس کا سب سے بڑا کارنامہ "کشش ثقل کے قانون" کی دریافت ہے۔ لیکن مغربی ذہن پر اس کا اثر بہت گہرا پڑا ہے۔ یہ قانون معلوم کر کے اس نے گویا یہ دکھا دیا کہ کائنات کا نظام چند واضح قوانین کے ذریعے چل رہا ہے۔ اگر انسان اپنی عقل (جزوی) کی مدد سے یہ قوانین دریافت کر لے تو کائنات اور فطرت پر پورا قابو حاصل کر سکتا ہے۔ قوانین دریافت کرنے میں وقت لگے گا، لیکن انسان کو یہ امید رکھنی چاہیے کہ ایک دن فطرت کو فتح کر لے گا۔

سائنس نمونہ سے بہت آگے چلا گیا اور اس کا تصور کائنات رد کر دیا گیا، مگر اس نے جو ذہنیت پیدا کی تھی وہ بڑھتی چلی گئی ہے۔

نیوٹن کی نظر میں کائنات اور فطرت ایک بے جان مشین تھی، اور انسان ایک انجنیئر کی طرح تھا۔ کائنات کے اس نظریے کو "میکانیت" کہتے ہیں۔ انیسویں صدی میں بعض مفکروں نے اس نظریے کو رد کر دیا، اور یہ ثابت کیا کہ کائنات اور فطرت بھی انسان کی طرح جان رکھتی ہے، اور نمو اس کی بنیادی خصوصیت ہے، اور کائنات خود اپنی توانائی سے زندہ ہے۔ اس نظریے کو "نامیت" کہتے ہیں۔ ایک اور جگہ ہے جو تقریباً دو سو سال سے مغربی فکر میں چلا آ رہا ہے۔ اور جس کا فیصلہ نہیں ہوتا۔ پچھلے دو سو سال کے عرصے میں مغرب کے فلسفی اور سائنس دان دو حریف جماعتوں میں صف آراء چلے آ رہے ہیں۔ ایک گروہ میکانیت کا قائل ہے، دوسرا نامیت کل۔

عقلیت پرستی کے دور میں ہی نفسیات کا آغاز ہوا۔ اس سے پہلے نفسیات کوئی الگ علم نہیں تھا، بلکہ فلسفے ہی کا حصہ تھا، ابن رشد نے تو علم النفس کو طبیعات کے ماتحت رکھا ہے۔ نفسیات کو فلسفے سے الگ کرنے کا کام سترہویں صدی کے دوسرے حصے میں انگریز مفکر لاک (Locke) نے سر انجام دیا، اور اس کے نظریات میں اٹھارویں صدی کے انگریز مفکر ہارٹلی (Hartley) نے کیا۔ نیوٹن نے کائنات کو مشین سمجھا تھا۔ ان دو مفکروں نے انسانی ذہن کو بھی مشین سمجھا۔ ان کا خیال ہے کہ ذہن بجائے خود کوئی چیز نہیں، خارجی اشیاء انسان کے اعصاب پر اثر انداز ہوتی ہیں۔ (مثلاً کوئی چیز دیکھی یا سونگھی یا چھوئی) تو اعصاب میں ایک ارتعاش پیدا ہوتا ہے۔ یہ ارتعاش دماغ کے مرکز میں پہنچ کر تصویر کی شکل میں تبدیل ہو جاتا ہے، اور پھر تصویر خیال بن جاتی ہے۔ اس طرح خارجی اشیاء کے عمل

سے ذہن پیدا ہوتا ہے۔

اس نظریے کا جواب اٹھارویں صدی میں پادری بارکلی (Berkeley) نے دیا۔ اس کا خیال ہے کہ خارجی اشیاء کو وجود حاصل نہیں بلکہ ذہن خارجی اشیاء پیدا کرتا ہے۔ جب کوئی آدمی کہتا ہے کہ میں نے پھول دیکھا ہے تو اس کے پاس پھول کے وجود کا کوئی ثبوت نہیں ہوتا۔ یہ تو بس ایک ذہنی ادراک ہے اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ ذہن خارجی اشیاء کو پیدا کرتا ہے۔ پادری بارکلی نے انسانی ذہن کے نمونے پر خدا کا بھی ذہنی تصور کیا تھا (نعوذ باللہ)۔ اس نظریے کو "مثلیت" (Idealism) کہتے ہیں۔

انسانی ذہن کے یہ دونوں نظریے دراصل روح اور مادے کے اسی تعلق کا نتیجہ ہیں جو ریکارت سے شروع ہوا تھا اور اسی لئے ان دونوں کے درمیان کوئی مصالحت نہیں ہو سکتی۔

اٹھارویں صدی کا انگریز فلسفی ہوم (Hume) ایک محلے میں بڑی اہمیت رکھتا ہے اس نے کہا ہے کہ ہر ایسے لفظ کو شک کی نظر سے دیکھنا چاہیے جو کسی ایسی چیز پر دلالت کرتا ہو جسے حس تجربے میں نہ لایا جاسکے۔ یعنی وہ چاہتا ہے تھا کہ انسانی زبان و بیان سے ایسے الفاظ بھی خارج کر دیئے جائیں۔ جن کا تعلق روحانیت سے ہو۔ یہ رجحان آگے چل کر انیسویں صدی میں فرانس کے فلسفی کونت (Comte) کے "نظریہ ثبوتیت" (Positivism) کی شکل میں ظاہر ہوا اور بیسویں صدی میں انگریزوں کے "منطقی ثبوتیت" (Logical Positivism) کی شکل میں ظاہر ہوا ان فلسفوں کا بیان آگے ہو گا

اٹھارویں صدی میں ایک نئی قسم کا مذہب نمودار ہوا جو دراصل دہریت کی ایک شکل ہے۔ اس کا نام Deism (خدا شناسی) رکھا گیا۔ اس دور کے لوگ کہتے تھے کہ عقل (جزوی) انسان کا خاص جوہر ہے، اور یہ چیز ہر زمانے اور ہر جگہ کے انسانوں میں مشترک ہے، اور ہر جگہ ایک ہی کام کرتی ہے۔ چنانچہ خدا کو پہچاننے کے لئے وحی پر تکیہ کرنے کی ضرورت نہیں، عقل (جزوی) کی مدد سے بھی خدا تک پہنچ سکتے ہیں۔ عقل کے ذریعے چند ایسے اصول معلوم کئے جاسکتے ہیں جو سارے مذاہب میں مشترک ہوں۔ ان اصولوں کا مجموعہ ہی اصل مذہب ہوگا۔

جب انگریز ہمارے یہاں آئے تو ان کے اثر سے یہ رجحان ہمارے برصغیر میں بھی پہنچا۔ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد ”خدا شناسی“ کے جو میلے انگریزوں نے کرائے ان کے پیچھے یہی رجحان تھا۔ ہندو ان سے بہت متاثر ہوئے اور انیسویں صدی کے شروع میں راجا رام موہن رائے نے جو ”برہمو سماج“ کی بنیاد ڈالی وہ اسی اثر کا نتیجہ تھا۔ مسلمان بھی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ ۱۸۳۶ء میں کابل پوسٹ نے یورپ کا سفر کیا تھا اور دس سال بعد اپنا سفر نامہ لکھا۔ ان کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ یورپ جانے سے پہلے ہی وہ ”خدا شناسی“ سے متاثر ہو چکے تھے۔ اس کا نام انہوں نے ”سلیمانی مذہب“ رکھا ہے۔ اسی کے اثرات اردو شاعر غالب کے یہاں بھی نظر آتے ہیں۔

عقلیت پرستی کے دور کی ایک مرکزی خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے انسانی زندگی اور انسانی فکر میں سب سے اونچی جگہ معاشرے کو دی تھی۔ ان کا خیال تھا کہ فرد کو اپنے ہر نعل اور قول میں معاشرے کا پابند ہونا چاہیے۔ یہ لوگ مذہب کو

بھی صرف اسی حد تک قبول کرتے تھے جس حد تک کہ مذہب معاشرے کے انضباط میں معاون ہو سکتا ہے۔ غرض معاشرے کو بالکل خدا کی حیثیت دے دی گئی تھی نعوذ باللہ۔ اس کے خلاف رد عمل انیسویں صدی میں ہوا اور معاشرے کے بجائے فرد کو اہمیت دی گئی۔ بیسویں صدی میں اشتراکیت کے زیر نظر بعض لوگ معاشرے کو پھر خدا ماننے لگے۔

مغربی فکر میں جس طرح روح اور ملاے 'ذہن اور جسم' عقل اور جذبے کے درمیان مسلسل کشمکش جاری ہے، اسی طرح معاشرے اور فرد کی کشمکش بھی بنیادی حیثیت رکھتی ہے، اور اس کا بھی کوئی حل نہیں ملتا۔ مغرب میں جو معاشرتی انتشار پھیلا ہوا ہے اور روز بروز بڑھتا ہی جاتا ہے اس کی جڑ ہی تضاد ہے۔

ان تصریحات سے پتہ چلتا ہے کہ مغرب کا ذہن کسی طرح کی وحدت تک پہنچ ہی نہیں سکتا، اور وہی 'تضاد اور کثرت میں پھنس کے رہ گیا ہے۔ وحدت کا اصول قائم کرنے کی جتنی کوششیں ہوئی ہیں وہ کامیاب نہیں ہو سکیں۔ اس کی اصلی وجہ یہ ہے کہ مغرب ملاے میں وحدت ڈھونڈتا ہے جہاں کثرت اور شکست و ریخت کے سوا کچھ نہیں مل سکتا۔

مغرب چاہے معاشرے کو اپنے اوپر رکھے یا فرد کو، دونوں نظریوں میں ایک بات مشترک ہے — انسان پرستی۔ بیسویں صدی میں بعض مفکر اور ادیب ایسے بھی ہیں جو انسان کو حقیر سمجھتے ہیں یا انسان سے نفرت کرتے ہیں، لیکن ان کی فکر کا مرکز بھی انسان ہی ہے۔

انقلاب فرانس

اس واقعے کو امتیازی جگہ دینے کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ اس نے یورپ کی تاریخ اور فکر پر بہت گہرا اثر ڈالا ہے۔ اور اس سے مرقی ممالک بھی شدید طور سے متاثر ہوئے ہیں۔ یہ واقعہ تو ۱۷۹۰ء کے قریب ہوا تھا، اور بلو شاہ کو قتل کر کے جمہوری حکومت قائم کردی گئی تھی، لیکن اصل اہمیت ان اصولوں کی ہے جو اس کے پیچھے کام کر رہے تھے۔

انقلاب فرانس کا نعرہ تھا 'آزادی' اخوت' مساوات — اس انقلاب کو جمہوریت کی فتح سمجھا جاتا ہے۔ لیکن مغرب کا تصور جمہوریت واضح طور سے سمجھ لینا چاہیے۔ ہمارے یہاں انگریزی تعلیم پانے والوں نے یہ بات تسلیم کر لی ہے کہ اسلام بھی اخوت اور مساوات کا پیغام لے کر آیا تھا۔ لفظ "مساوات" سے بعض دفعہ ہمارے علماء بھی دھوکا کھا جاتے ہیں۔ لیکن ایسے الفاظ کا مطلب مغرب میں بالکل ہی دوسرا ہے۔ لہذا مغربی جمہوریت بھی اسلام سے کوئی علاقہ نہیں رکھتی۔

انقلاب فرانس کے وقت تو بظاہر آزادی اور مساوات کا مطلب ہی تھا کہ عوام پر جبر نہیں ہونا چاہیے، اور قانون کی نظر میں سب کا درجہ مساوی ہونا چاہیے۔ مگر

ان الفاظ میں جو مسموم پنہاں تھا وہ آہستہ آہستہ ظاہر ہوا۔

ٹا سہی لے کما ہے نی آدم اعضائے یک دیگر اند۔ اس سے ان کی مراد
روحانی رشتہ ہے۔ اسلامی اخوت کے یعنی معنی ہیں۔ مگر مغرب والوں کی نظر میں
صرف اتنی بات ہے کہ سارے انسانوں کی جسمانی اور نفسانی ضروریات ایک سی
ہیں۔ مغرب والے اس بناء پر اخوت کے قائل ہیں۔

”مساوات“ کے معنی بھی وہ لوگ یہ لیتے ہیں کہ صرف جسمانی ضروریات یا
معاشرتی ضروریات اور انہیں پورا کرنے کے حقوق کے لحاظ سے ہی نہیں بلکہ ہر
اعتبار سے سارے انسان مساوی ہیں۔ لہذا انسانوں کے درمیان درجہ بندی نہیں
ہونی چاہیے۔ یہاں تک کہ ذہنی استعداد کے لحاظ سے انسانوں میں جو لازمی فرق
ہوتا ہے اسے بھی یہ لوگ ماننے کو تیار نہیں۔ اسی اصول کی بناء پر یہ مطالبے ہوتے
ہیں کہ سب لوگوں کو ایک جیسا کھانا، کپڑا، مکان وغیرہ ملیں۔ اس سے بھی زیادہ
مہمل مطالبہ یہ ہوتا ہے کہ سب کو تعلیم بھی ایک جیسی ملے۔ اسی اصول کی بناء پر
یہ مطالبہ ہوتا ہے کہ دینی معاملات میں بھی سب کا درجہ مساوی ہونا چاہیے اور دین
کو سمجھنے کا حق بھی سب کو مساوی طور پر ملنا چاہیے۔

ظاہر ہے کہ مساوات کا یہ تصور انسانی فطرت کے حقائق کے بالکل خلاف ہے،
اور اس پر کبھی عمل نہیں ہو سکتا۔ مگر مغرب والے اپنا ”جمہوری“ اصول اور اپنا
”مساوات“ کا تصور بھی چھوڑنے کو تیار نہیں۔ اس کا عملی نتیجہ یہ ہوا ہے کہ نہ
صرف ”انسان“ کو، بلکہ ”عام آدمی“ کو ہر چیز کا آخری معیار بنایا گیا ہے۔ شعرو
ادب ہو یا فلسفہ یا مذہب، آج کل بیسویں صدی میں ہر جگہ یہی مطالبہ ہے کہ جو

بت ہو۔ ”عام آدمی“ کی سمجھ کے مطابق ہو اور اس کی جسمانی اور ذہنی ضروریات کو پورا کرتی ہو۔ چونکہ ”عام آدمی“ اپنی سطح سے اوپر اٹھنے کی استعداد نہیں رکھتا، اس لئے دوسروں سے کما جاتا ہے کہ سب کے سب نیچے اتر کے ”عام آدمی“ کی سطح پر آجائیں۔ اور جو چیز ”عام آدمی“ کی سمجھ میں نہ آئے وہ گردن زدنی ہے۔ اصرار اس بت پر ہے کہ جس طرح معاشرتی دائرے میں کسی کو بڑا چھوٹا نہیں سمجھا جاتا چاہیے، اسی طرح ذہنی دائرے میں بھی بہتر یا کمتر کا سوال نہیں اٹھنا چاہیے۔ اسی لئے بیسویں صدی کو ”عام آدمی“ کی صدی کا نام بھی دیا جاتا ہے۔

”عام آدمی“ کی پرستش کے ساتھ ساتھ ”عام سمجھ بوجھ“

(Common Sence) کی بھی پرستش ہو رہی ہے۔ کہا یہ جا رہا ہے کہ جو چیز ”عام سمجھ بوجھ“ کے معیار پر پوری نہ اترتی ہو وہ غلط ہے یا توجہ کے لائق نہیں۔ اس لئے مطالبہ کیا جا رہا ہے کہ جو چیزیں ”عام سمجھ بوجھ“ کے دائرے سے باہر ہوں انہیں یا تو ختم کر دیا جائے یا کٹ چھٹ کر ”عام سمجھ بوجھ“ کے دائرے میں لے آیا جائے۔ ہمارے یہاں جو اکثر سننے میں آتا ہے کہ اسلام میں کوئی ایسی بات نہیں جو عام آدمی کی سمجھ میں نہ آئے، یا عام آدمی کو بھی اسلام کے سمجھنے کا اتنا ہی حق ہے جتنا علماء کو تو اس کے پیچھے یہی ذہنیت کارفرما ہے۔

غرض، ’جمہوریت اور مساوات کے اصولوں کو سیاست، معیشت اور قانون کے دائرے میں محصور نہیں رکھا گیا‘ بلکہ ان دائروں میں بھی عائد کیا گیا ہے جہاں ان کا دخل نہیں ہونا چاہیے۔

چنانچہ علماء کو ان دو لفظوں یعنی ”جمہوریت“ اور ”مساوات“ کے بارے میں

احتیاط برتنی چاہیے۔

"انقلاب فرانس" کے بارے میں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ اس کے پیچھے دو متضاد رجحانات کارفرما رہے ہیں — ایک تو عقلیت پرستی کا جس کا نمائندہ وایٹز ہے، اور دوسرا جذبات پرستی اور فطرت پرستی جس کا نمائندہ روسو ہے۔ (یہ افسوس ناک بات ہے کہ ہمارے یہاں بعض لوگ کہتے ہیں کہ روسو نے اپنے اصول اسلام سے اخذ کئے تھے۔)

انیسویں صدی

اس زمانے سے دنیا پر مغرب کا سیاسی اور ملوی غلبہ شروع ہوتا ہے۔ اس صدی کے آخر تک سیاسی طور سے یا کم سے کم معاشی طور سے ساری دنیا پر مغرب کی شہنشاہیت قائم ہو گئی تھی۔

یہی دور سائنس کی ترقی اور ریل، تار برقی وغیرہ ایجادات کا ہے جن کی مدد سے مغرب نے دنیا کو فتح کیا اور ذہنی طور سے بھی مرعوب کیا۔

خود مغرب میں یہ دور "صنعتی انقلاب" کا ہے۔ یعنی مغرب میں معیشت کا انحصار زراعت پر نہیں رہا بلکہ صنعت اور کارخانہ داری پر ہو گیا۔ انیسویں صدی میں سرمایہ دارانہ نظام پوری طرح جم گیا۔ اسی کے ساتھ ساتھ سرمایہ دار اور مزدور کے جھگڑے ہونے شروع ہوئے اور سرمایہ داری کے رد عمل کے طور پر نصف صدی کے بعد اشتراکیت کی تحریک شروع ہوئی۔

چونکہ معاشرتی اور معاشی انتشار کا آغاز ہو گیا تھا اس لئے انیسویں صدی سے سیاست اہم ترین چیز بن گئی اور بیسویں صدی میں تو بعض لوگوں نے صاف الفاظ میں کہہ دیا کہ ہمارے زمانے کے لئے سیاست کی وہی اہمیت اور وہی جگہ ہے جو

پہلے مذہب کی ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ انیسویں صدی سے مغربی فکر کا مرکز اور سب سے پیچیدہ مسئلہ یہ بن گیا کہ معاشرے کی تنظیم کیسے کی جائے۔ یہاں تک کہ مذہب کے بارے میں بھی یہ سوال اٹھایا گیا کہ مذہب کسی معاشرتی ضرورت کو پورا کرتا ہے یا نہیں، اور مذہب انسانی معاشرے کے لئے لازمی ہے یا نہیں۔

○ انیسویں صدی میں معاشرے کے متعلق تین خاص نظریات رائج ہوئے :

۱۔ انفرادیت پسندی (Individualism) اس کا سب سے بڑا نمائندہ

انگریز مفکر جان اسٹورٹ مل ہے۔ اس نظریے کے پیچھے مفروضہ یہ ہے کہ معاشرہ خدا کی تخلیق نہیں، بلکہ انسان نے اپنے فائدے کے لئے بنایا ہے۔ اس لئے معاشرہ بس افراد کا مجموعہ ہے۔ فرد معاشرے کے لئے نہیں، بلکہ معاشرہ فرد کے لئے ہے۔ چنانچہ فرد کو اپنی زندگی میں پوری آزادی حاصل ہونی چاہیے، اور معاشرے یا حکومت کا دخل کم سے کم ہونا چاہیے۔ چونکہ اس زمانے میں سرمایہ داروں کو معاشی معاملات میں خود مختاری اور آزادی کی ضرورت تھی، اس لئے انیسویں صدی میں غلبہ اسی نظریے کو حاصل رہا۔

۲۔ مثالییت (Idealism) یہ فلسفہ اٹھارویں صدی کے دوسرے حصے

میں جرمن فلسفیوں نے شروع کیا۔ اس کا سب سے بڑا نمائندہ ہیگل ہے۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ اصل چیز معاشرہ ہے اور فرد اس کا جزو ہے۔ یہ فلسفی فرد کو معاشرے کا ایسا تابع کرتے ہیں کہ فرد کے حقوق باقی ہی نہیں رہتے، بلکہ فرد کا الگ وجود بھی نہیں رہتا۔ اس فلسفہ کا اثر انیسویں صدی میں تو محدود ہی رہا لیکن بیسویں صدی میں پہلی جنگ عظیم کے بعد اس فلسفے نے ہٹلر اور موسولینی کی آمدت پیدا کی۔

۳۔ نامیت (Organism) بیگل وغیرہ نے تو محض تشبیہ کے طور پر معاشرے کو جسم کہا تھا۔ لیکن سائنس کے زیر اثر چند ایسے مفکر پیدا ہوئے جو معاشرے کو لفظاً "معنا" جسم ہی کہتے ہیں۔ مثلاً انگریز مفکر ہربرٹ اسپنر، ان لوگوں کے نزدیک معاشرہ بھی جاندار اجسام کی طرح ہے، اور اس پر بھی حیاتیات کے اصول عائد ہوتے ہیں۔ مطلب یہ کہ معاشرے کو نہ تو مذہبی اقدار کی ضرورت ہے نہ اخلاقی اقدار کی، فطری عوامل اور فطری قوانین جو کچھ کرتے ہیں وہی ٹھیک ہے۔ اسپنر نے تو معاشرہ پر حیاتیات کا قانون "بقائے اصلح" بھی عائد کیا۔ یعنی جو شخص یا معاشرہ ملدی ترقی کر رہا ہے تو وہ اس کا مستحق ہے، اور جو ترقی نہیں کر رہا اسے "جنم میں ڈالو"۔ اس کے اصولوں کا خلاصہ اس ایک مشہور فقرے میں آجاتا ہے۔

Each one for himself and the Devil take the hindmost

("ہر آدمی اپنے کام سے کام رکھے، اور جو پیچھے رہ جائے وہ جہنم میں جائے۔")

نظریات کے اختلاف جو بھی ہوں، بنیادی بات یہ ہے کہ ہر معاملے میں انسانی اور معاشرتی نقطہ نظر سے غور کرنا مغربی ذہن کی عادت ثانیہ بن گیا۔ انیسویں صدی میں ہی فرانسیسی مفکر کومت (Comet) نے عمرانیات (Sociology) کے علم کی بنیاد رکھی، یہی شخص ایک نئے فلسفہ "ثبوتیت" (Positivism) کا بھی بانی ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ جو چیز حواس اور حسیات کے ذریعے ادراک میں آسکے صرف وہی حقیقت ہے، اس کے سوا اور کوئی حقیقت نہیں۔ یہ رجحان تو پہلے بھی موجود تھا، کومت نے اسے ایک باقاعدہ فلسفے کی شکل دے دی۔ ظاہر ہے کہ یہ فلسفہ وحی، روح، خدا سب سے منکر ہے۔ اس کا خیال ہے کہ انسانی ذہن "ارتقاء" کے

عمل سے گزرتا رہا ہے۔ سب سے پہلے تو جلوہ کا دور تھا، پھر مذہب کا دور آیا، پھر فلسفے کا، اور اب سائنس اور عقل (جزوی) کا دور شروع ہوا۔ اس نقشے کے مطابق مذہب انسانی ذہن کے ضعف اور پستی کی علامت ہے۔

کونت کے اثر سے انیسویں صدی ہی میں یہ رجحان پیدا ہو گیا اور بیسویں صدی میں تو بالکل غالب آ گیا کہ مذاہب کے معاملے میں حق و باطل کا سوال نہ اٹھایا جائے، بلکہ عقائد اور مذہبی رسوم کو عمرانی عوامل اور مظاہر میں شمار کیا جائے، اور مذہب کا مطالعہ بھی اسی طرح کیا جائے جس طرح دوسرے عمرانی مظاہر کا ہوتا ہے۔ چنانچہ ہر عقیدے اور ہر مذہبی چیز کی تشریح عمرانی نقطہ نظر سے کی گئی۔ یہ انداز بیسویں صدی میں عروج کو پہنچ چکا ہے۔ اس قسم کے مفکر مذہب کی مخالفت نہیں کرتے، بلکہ بعض اوقات مذہب کی تحسین کرتے ہیں۔ لیکن ان کی نظر میں مذہب کی وہی قدر و قیمت ہے جو کھیل تماشوں کی ہے۔ یہ واضح رہے کہ یہ لوگ کھیل تماشوں کو چھوٹی چیز نہیں سمجھتے، بلکہ انہیں انسان کی بلند ترین اور دقیق ترین سرگرمیوں میں شمار کرتے ہیں۔

انیسویں صدی میں عمرانی نقطہ نظر کے ساتھ ساتھ تاریخی نقطہ نظر بھی وجود میں آیا اور بہت مقبول ہوا۔ اس انداز نظر کو "تاریخ پرستی" (Historicism) کہتے ہیں۔ اس سے مراد یہ ہے کہ مذہبی عقیدہ اور اصول ہو یا فلسفیانہ خیال یا کوئی اور چیز، اس کے صحیح یا غلط ہونے پر غور نہ کیا جائے بلکہ اس کی تاریخ پر تحقیق کی جائے اور یہ دیکھا جائے کہ کس زمانے میں اس کی نوعیت اور حیثیت کیا رہی ہے۔ مذہب سے لوگوں کو برگشتہ کرنے اور مذہب سے بے اعتنائی پیدا کرنے میں یہ حربہ

بہت کارگر رہا ہے۔ اسلام کے خلاف مستشرقین جو کچھ کرتے رہے ہیں اس میں ان کا طریقہ کار عموماً یہی رہا ہے۔

”تاریخ پرستی“ کے پھیلنے کی بڑی وجہ یہ ہے کہ سائنس کے اثر سے اور خصوصاً ایجالات سے مرعوب ہو کر مغربی ذہن اور مشرق کے جدید لوگوں کا ذہن محض ”واقعات“ (facts) کو دلیل اور ثبوت سمجھنے لگا ہے، اور یہ حقیقت بھول گیا ہے کہ ایک ہی ”واقعے“ سے متضاد قسم کے نتائج نکالے جاسکتے ہیں۔ چنانچہ کسی ”واقعے“ کو مثل کے طور پر تو ضرور پیش کیا جاسکتا ہے، لیکن اس سے کوئی چیز ثابت نہیں کی جاسکتی۔ بہر حال جدید مغربی ذہن ”واقعات“ ہی پر پورا بھروسہ کرتا ہے۔

تاریخ پرستی اور عمرانیات کے ساتھ ہی ساتھ ایک نیا علم شروع ہوا جسے ”مذہب کا تقابلی مطالعہ“ کہتے ہیں۔ اس علم کا مقصد کسی قسم کے حق یا صداقت تک پہنچنا نہیں ہے، بلکہ صرف یہ دیکھنا کہ مختلف مذاہب کن کن باتوں میں ایک دوسرے سے ملتے جلتے ہیں یا الگ ہیں۔ بظاہر تو یہ ایک بے ضرر اور بے مقصد کام معلوم ہوتا ہے، لیکن مذہب سے بے اعتنائی پیدا کرنے میں اس علم کا بہت بڑا دخل ہے۔

یہی وہ دور ہے جب ملت مغرب کے ذہن پر پوری طرح حاوی ہو جاتی ہے۔ انیسویں صدی میں تقریباً یہ بات طے ہو گئی کہ حسی اور مادی کائنات سے آگے کوئی حقیقت نہیں۔ اس ضمن میں کونت کی ”ثبوتیت“ کا ذکر ہو چکا ہے۔ اسی مکتب کے رجحان کا دوسرا نام ”فطرت پرستی“ (Naturalism) ہے۔ فلسفہ میں تو اس

نظریے کے معنی یہ ہیں کہ "فطرت" (یعنی ملوی اور نسی کائنات) کے سوا اور کوئی حقیقت نہیں۔ مگر انیسویں صدی کے مغربی شعرو و ادب میں ایک خاص قسم کی فطرت پرستی رائج ہوئی۔ یہاں "فطرت" سے مراد میدان، پہاڑ، دریا، پھول، چڑیاں وغیرہ ہیں۔ انیسویں صدی میں ان چیزوں کے بارے میں ہزاروں نظمیں لکھی گئیں۔ بظاہر تو اس میں کوئی خرابی معلوم نہیں ہوتی۔ مگر عموماً ایسے شاعروں کا عقیدہ یہ تھا کہ فطرت جاندار ہے، اور خود اپنی توانائی سے زندہ ہے، اور حقیقت عقلی بھی فطرت کی مختلف اشکال کے اندر رہتی ہے۔ بعض لوگ تو صاف طور سے "خدا" کا نام لیتے ہیں۔ یعنی یہ لوگ نعوذ باللہ "احلام" کے قائل تھے۔ (سرید نے جو "نیچری" تحریک شروع کی اور حلی وغیرہ نے جو "نیچل شاعری" کا نعرہ لگایا اس کا پس منظر یہ ہے مگر ان بچاروں کو کچھ خبر نہ تھی کہ ہم کدھر جا رہے ہیں۔)

انیسویں صدی میں اخلاقیات کا ایک نیا نظریہ مقبول ہوا۔ اسے "اقلیت پرستی" (Utilitarianism) کہتے ہیں۔ اس نظریے کے مطابق کوئی چیز بذات خود نہ تو اچھی ہے نہ بری، اچھائی اور برائی کا معیار "فائدہ" ہے۔ جو چیز انسان کے لئے فائدہ مند ہے (یعنی ملوی اور عملی زندگی میں) وہ اچھی ہے، اور جو چیز فائدہ مند نہیں وہ بری ہے۔ (ہمارے یہاں اس تحریک کے اثر کی بین مثل یہ ہے کہ شیلی مرحوم کے ایک دوست نے اپنا نام تک مدی لافلوی لاقصلوی رکھ لیا تھا) ظاہر ہے کہ یہ اخلاقی نظام نہیں بلکہ اخلاقیات کا رد ہے۔

اس دور کے بعض مفکروں نے اخلاقیات کا ایک اور نظریہ پیش کیا۔ دنیا کے ہر معاشرے میں اخلاقیات کا انحصار مذہب پر رہا ہے، اور اخلاقیات کو مذہب کا ایک

شعبہ سمجھا گیا ہے۔ یہی حال یورپ میں بھی تھا۔ لیکن اٹھارویں صدی میں یہ کوشش ہوئی کہ اخلاقیات کی بنیاد وحی پر نہیں، بلکہ انسانی عقل پر رکھی جائے۔ انیسویں صدی کے بعض مفکروں نے یہ حرکت کی کہ زیادہ تر اخلاقی اصول تو وہی رکھے جو پہلے سے چلے آ رہے تھے، مگر اخلاقیات کو مذہب سے الگ کر دیا۔ یہ لوگ کہتے تھے کہ جو نیک کام خدا یا جہنم کے ڈر سے کئے جائیں وہ نیکی میں شمار ہونے کے لائق نہیں۔ اصلی نیکی تو وہ ہے جو ”دل“ سے نکلے۔ چنانچہ انہوں نے اخلاقی اقدار کو خدا کے احکام کہنا چھوڑ دیا اور اخلاقیات کی بنیاد ایک نئے اصول پر رکھی۔ یہ لوگ کہتے تھے کہ انسان کی فطرت معصوم اور پاکیزہ ہے اور وہ خود بہترین اخلاقی اصول پیدا کرتی ہے۔ (انسانی فطرت کے معصوم اور پاکیزہ ہونے کا خیال فرانسیسی مفکر روہو سے شروع ہوا۔) چنانچہ اخلاقی اصول انسان کی معصوم اور پاکیزہ فطرت یا ”دل“ سے برآمد ہونے چاہئیں۔ اس نظریے کا نام ”آزاد اخلاقیات“ (Ethics Liberal) ہے۔

اسی طرح بعض لوگوں نے ایک ”آزاد رجحانات“ ایجنڈا کی جس کا دارومدار انسان کی ”معصوم فطرت“ پر تھا۔

یہ بات تاکید کے ساتھ یاد رکھنی چاہیے کہ انیسویں صدی میں مغربی ذہن پر ’خصوصاً‘ پروٹسٹنٹ ملکوں میں اخلاقیات بری طرح حاوی تھی۔ یہ لوگ اخلاقیات کو مذہب کا سب سے لازمی جز سمجھتے تھے۔ بلکہ بعض لوگ تو مذہب کو صرف ایک اخلاقی نظام سمجھتے تھے، یا مذہب کو اخلاقیات کا ایک شعبہ اس رجحان کا اثر سرسید وغیرہ پر بہت گہرا پڑا ہے اور آج تک چلا آ رہا ہے۔ چنانچہ جب انگریزی تعلیم یافتہ

لوگ اسلام کے اخلاقی اصولوں کی تعریف کریں تو ہمارے علماء کو ہوشیار رہنا چاہیے' کیونکہ یہ لوگ تو تصوف کو بھی بس اخلاقیات ہی خیال کرتے ہیں۔

انیسویں صدی میں ایک طرف تو عقل پرستی بڑھتی جا رہی تھی، دوسری طرف جذبات پرستی کی بھی شدت تھی، بعض لوگ حق و باطل، خیر و شر کے درمیان اسی طرح امتیاز کرتے تھے کہ جذبات کے لئے کون سی چیز تسلی بخش ہے۔ یہاں تک کہ بہت سے لوگ مذہب کو بھی جذبات کی تسکین اور تسلی کا ایک ذریعہ تصور کرتے تھے، اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ غرض عقل پرستی ہو یا جذبات پرستی، بے وہی نفس پرستی۔

انیسویں صدی کے بعض لوگ مذہب کو بالکل رد نہیں کرتے تھے، بعض اسے اخلاقی اور معاشرتی نظام کے طور پر قبول کرتے تھے، اور بعض یہ کہتے تھے کہ مذہبی عقائد میں تو غیر عقلی اور بے معنی مگر "مذہب" جذباتی تسکین کے لئے لازمی ہے۔ بہر حال مذہبی عقائد کے سب لوگ خلاف تھے۔ رومن کیتھولک لوگ اپنے عقائد کو Dogmas کہتے ہیں جن کا تعین پوپ کرتا ہے۔ اس لفظ کو لوگ خصوصاً پروٹسٹنٹ لوگ، تحقیر اور نفرت کے اظہار کے لئے استعمال کرنے لگے، آج کل ہمارے یہاں کے تجدید پسند لوگ، بھی اسلامی عقائد کو حقارت کے ساتھ Dogmas کہتے ہیں۔ اور انہیں یہ خبر نہیں کہ دونوں چیزوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

عقائد کے علاوہ عبادات سے بھی انیسویں صدی کے لوگ عموماً "خفا تھے" اور انہیں غیر ضروری سمجھتے تھے۔ ان کا نام "رسوم" یا "رسم و رواج" رکھا گیا تھا۔ یہاں بھی پروٹسٹنٹ ذہنیت کام کر رہی تھی۔ جس نے رومن کیتھولک عبادات کو

ترک کر دیا تھا یہ لوگ کہتے تھے کہ خدا کی عبادت کے لئے خاص اور مقررہ شکلوں کی ضرورت نہیں، بس خلوص کلنی ہے۔ اسی خلوص کو یہ لوگ اصلی مذہب سمجھتے تھے۔ یعنی جذبات کو۔ اس طرح انیسویں صدی میں مذہب کی بجائے ایک ”جعلی مذہبیت“ رائج ہو گئی تھی۔ عبادت کو ”غیر ضروری رسوم“ کہنے کا رواج اب ہمارے یہاں بھی چل پڑا ہے۔

انیسویں صدی میں ایک اور اصطلاح بہت مقبول ہوئی۔ ”آزاد خیالی“ (Free Thought) اس کا مطلب ہے مذہب کی کھلم کھلا مخالفت کرنا، یا مذہب کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنا۔

انیسویں صدی میں جس چیز نے ایسی ”آزاد خیالی“ اور تشکیک کو سب سے زیادہ تقویت پہنچائی وہ انگریز سائنس دان ڈارون کا نظریہ ارتقا تھا۔ اس نظریے کا کوئی حتمی ثبوت ڈارون کو نہیں مل سکا تھا، اور نہ ابھی تک ملا ہے۔ بلکہ آج کل تو اس نظریے کی خاصی مخالفت بعض سائنس دانوں کی طرف سے بھی ہو رہی ہے۔ یہ خلی نظریہ ہی نظریہ تھا، بہر حال یہ نظریہ مذہبی عقیدے کی طرح جڑ پکڑ گیا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ نہ تو کائنات ایک دم سے وجود میں آئی ہے نہ انسان، بلکہ کائنات کی ہر چیز اور انسان اپنی موجودہ ہیئت تک لاکھوں سال کی تبدیلیوں سے گزرنے کے بعد پہنچا ہے اور مسلسل تبدیلی کا قانون فطرت کے بنیادی عوامل میں سے ہے۔ یہ نظریہ اس عیسوی عقیدے کی تردید کرتا تھا کہ خدائے کائنات کو ایک لفظ کہہ کر تخلیق کیا ہے۔ اس تضاد نے لوگوں کے دل میں مذہب کی طرف سے شدید شک اور بدگمانی پیدا کر دی۔ سائنس کے ہاتھوں عیسائیت کو جو زک اٹھانی پڑی

اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ عیسائیوں کو مکمل تزمیر اور توحید حاصل نہیں تھی۔
 تثلیث کے عقیدے نے انہیں تشبیہ میں بری طرح الجھا دیا تھا۔ پھر یونانیوں کے
 زمانے سے ہی مغرب نے کائنات پر زیادہ توجہ صرف کی تھی، اور کسی نہ کسی قسم کا
 نظریہ کائنات ہمیشہ مذہب کا لازمی جز بلکہ غالب جز رہا تھا اس لئے سائنس نے
 کائنات یا فطرت کے بارے میں جب کبھی کوئی نئی بات کہی، مغرب کے مذہب کو
 صدمہ پہنچا۔ اسلام کا انحصار چونکہ کسی نظریہ کائنات پر نہیں، اس لئے سائنس کا
 کوئی نظریہ ہمارے دین پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔

نظریہ ارتقا نے عیسائیوں کے ایمان کو تو کمزور کر دیا، لیکن ایک دوسری قسم کا
 نیم مذہبی عقیدہ بھی ساتھ ہی ساتھ پیدا کر دیا۔ ڈارون نے اپنے نظریے کا نام
 ”ارتقا“ رکھا، یہ دراصل غلط نام ہے۔ کیونکہ ڈارون نے تو صرف یہ دکھایا تھا کہ
 فطرت کی اوضاع میں اندرونی اور بیرونی تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں۔ خالص سائنس کے
 نقطہ نظر سے یہاں اچھے اور برے، بہتر اور کمتر کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ اس کے
 برخلاف لفظ ”ارتقا“ ایک اخلاقی مفہوم رکھتا ہے، اور اس کے معنی (معنی نہیں تاثر)
 ہوتے ہیں ”پہلے سے بہتر ہوتے جاگنا“ چنانچہ ڈارون کا نظریہ غلط ہو یا صحیح، یہ لفظ
 جلاو کا سا کام کر گیا، اور اپنے اخلاقیاتی فلسفیانہ مفہوم کی بناء پر نظریہ فوراً مقبول اور
 ہر دل عزیز ہو گیا۔ انیسویں صدی میں صنعت اور سائنس نے نئی نئی ترقی کی تھی جس
 سے لوگ خوش تھے اور جس پر فخر کرتے تھے۔ اس لئے لوگوں نے ڈارون کے
 نظریے سے یہ غیر منطقی نتیجہ نکالا کہ فطرت کے قوانین نے ہزاروں قسم کے
 جانوروں کو پیدا کیا اور پھر ہلاک کر دیا، بس انسان ایک ایسا جاندار ہے جو برابر ترقی

کرتا چلا آ رہا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فطرت انسان پر بہت مہربان ہے اور یہ مہربانی آئندہ بھی جاری رہے گی۔ پھر یہ ترقی صرف مادی ہی نہیں بلکہ اخلاقی، ذہنی اور تمدنی بھی ہوگی۔ غرض، انسان ہمیشہ سے ہر معنی میں ترقی کرتا چلا آ رہا ہے اور ہمیشہ اسی طرح ترقی کرتا رہے گا اس لئے انسان کا فرض ہے کہ اپنی تمام طاقتیں ترقی کے کام میں لگا دے۔ یہ ”ترقی“ (Progress) کا تصور انیسویں صدی میں شروع ہوا اور دو عالمگیر جنگوں کے بعد بھی اس کا جلو ختم نہیں ہوا۔ بیسویں صدی میں اس تصور کا مذاق بھی بہت اڑایا گیا ہے، لیکن اس کا اثر کم ہونے میں نہیں آتا۔ بلکہ اب تو مغرب سے زیادہ مشرقی ممالک اس سے مسحور ہو رہے ہیں۔

سیاسی اعتبار سے انیسویں صدی جمہوریت اور جمہوری اداروں کے عروج کا زمانہ ہے۔ اسی دور میں ”عام آدمی“ نے اپنی اہمیت جتانی شروع کی اور یہ مطالبہ ہونے لگا کہ ہر معاملے میں عام آدمی کی ضرورتوں کا لحاظ رکھا جائے۔

انیسویں صدی میں افادیت پرستی اس حد تک پھیل گئی تھی کہ لوگوں نے شعر و ادب وغیرہ تمدنی سرگرمیوں کو بے کار کہنا شروع کر دیا۔ اب تک ہر تعلیم یافتہ آدمی کے لئے شعر و ادب کا ذوق رکھنا ضروری خیال کیا جاتا تھا، لیکن اب بے ذوقی عام ہونے لگی۔ (اسی رجحان کے زیر اثر ہمارے سرسید کے ساتھیوں نے شعر و شاعری کو قوم کے لئے مملک بتایا) اس بے ذوقی اور بے اعتنائی کا رد عمل ایک اقلیت پر یہ ہوا کہ وہ شعر و ادب اور ثقافت کو انسانی زندگی کا ماحصل سمجھنے لگی۔ بعض مفکروں نے تو شعر و ادب کو مذہب کی جگہ رکھنا چاہا۔ بیسویں صدی میں یہ دونوں رجحان اور بھی شدت اختیار کر گئے۔ ایک طرف مغرب میں لوگوں کی غالب

اکثریت شعرو ادب سے بالکل بیگانہ ہو گئی۔ دوسری طرف چند لوگوں نے شعرو ادب اور ثقافت کو آسمان پر چڑھا دیا، بلکہ یہ سمجھا جانے لگا کہ مذہب بھی ثقافت ہی کا جز ہے، اور اسی حیثیت سے قتل قدر ہے۔

انیسویں صدی میں "روحانیت" کے لفظ کو ایک اور معنی بھی حاصل ہوئے۔ یعنی روحوں سے باتیں کرنا، مستقبل کا مل بتانا اور اسی قبیل کی چیزیں، یہ حرکتیں یوں تو ہر زمانے میں اور ہر ملک میں جاری رہی ہیں، لیکن ان کو کبھی وقعت نہیں دی گئی۔ لیکن انیسویں صدی میں یورپ کے لوگوں کی ایک بہت بڑی تعداد انہیں چیزوں کو اصلی روحانیت اور مذہب کا حاصل سمجھنے لگی۔ جو لوگ ایسی سرگرمیوں میں ملوث تھے انہوں نے اپنی "روحانیت" کو بیک وقت مذہب بھی بتایا اور سائنس بھی، بیسویں صدی میں یہ رجحانات اتنے پھیل گئے ہیں کہ ان کی وسعت اور طاقت کا اندازہ مشکل ہے۔ پھر بعض سائنس دانوں نے "پلورائے حس ادراک" (Extra-sensory Perception جسے مختصر طور پر ESP کہا جاتا ہے) پر تجربے کر کے ان حرکتوں کو "سائنس" کی حیثیت سے بھی وقعت دے دی ہے۔ اس طرح عقلیت کی تحریک بدترین قسم کی ضعیف الاعتقادی میں تبدیل ہو رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کی "روحانیت" کسی نہ کسی شکل میں انیسویں صدی کے آخری حصے سے ہمارے یہاں بھی چل رہی ہے۔

انیسویں صدی نے ہی مستشرقین کی تحریک پیدا کی ہے۔ مشرقی علوم اور ادیان کے بارے میں مغربی لوگ پہلے بھی لکھتے رہے ہیں، خصوصاً اٹھارویں صدی میں ہندوؤں اور چینوں کے علوم کی طرف خاص توجہ ہوئی ہے، لیکن مستشرقین کے کام

نے ایک باقاعدہ تحریک کی شکل انیسویں صدی میں اختیار کی۔ اس کام کی ایک تو سیاسی ضرورت تھی، کیونکہ مغرب نے مشرقی ممالک میں اپنی شہنشاہیت قائم کر لی تھی، لہذا مفتوحہ قوموں کے متعلق معلومات حاصل کرنے کی ضرورت پیش آ رہی تھی۔ دوسرے عیسائی مشنریوں کو اپنا کام کرنے کی پوری آزادی اور حکومتوں کی حمایت حاصل ہو گئی تھی۔ انہوں نے بھی اپنے مقاصد کے تحت مشرقی علوم کے مطالعے کی طرف توجہ کی۔ مگر ان دو مقاصد کے علاوہ مستشرقین کے پیچھے بہت سے وہ رجحانات کام کر رہے تھے جو اوپر گنوائے گئے، مثلاً مذہب کا تقابلی مطالعہ، تاریخ پرستی، عمرانیات، آزاد خیالی وغیرہ چنانچہ مستشرقین میں بعض ”پر خلوص“ لوگ بھی ہوئے ہیں، لیکن ان کا ذہن ایسا مسخ ہو چکا ہے کہ وہ چیزوں کی حقیقت کو سمجھنے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتے۔ مستشرقین کی بنیادی خامیاں ہیں۔

۱۔ مذاہب کے مطالعے میں سینہ بہ سینہ چلنے والی روایت کو سمجھنے کی بجائے کتابوں پر تکیہ کرنا۔

۲۔ دین کے مستند شارحین کے اقوال کی بجائے اپنی ذاتی رائے کے مطابق تشریح کرنا۔

۳۔ ہر دین اور ہر مذہب میں مغربی تصورات اور مغربی ادارے ڈھونڈنا اور ایسے عناصر کو نوبت دینا جہاں مغرب کی جدیدیت کا رنگ نظر آئے۔

۴۔ عقائد تک کو تاریخی نقطہ نظر سے دیکھنا۔

۵۔ لسانیات کے مطالعے پر زور دینا اور عقائد و احکام کی تشریح لغت کے اعتبار سے کرنا۔

- ۶۔ ادیان کو نظریہ ارتقا کی رو سے دیکھنا۔
- ۷۔ "تحقیق" برائے تحقیق میں مصروف رہنا محض "واقعات" کی چھان بین کرنا، چاہے ان سے کوئی نتیجہ برآمد نہ ہو سکے۔
- ۸۔ پرانی کتابیں تلاش کر کے شائع کرنا، اور یہ معلوم کرنے کی کوشش نہ کرنا کہ ان کی دینی حیثیت کیا ہے۔ دینی معاملات میں قصہ کہانی کی کتابوں تک کو شمولیت میں پیش کرنا۔
- ۹۔ سائنس کے طریقے سے مذہب کے مطالعہ کرنے کا زعم۔
- ۱۰۔ دین اور تصوف کو فلسفہ سمجھنا۔
- ۱۱۔ دین کے معاملات میں اخلاقیات پر زور دینا۔
- ۱۲۔ مذہب کی حقیقت نہ سمجھنا۔
- ۱۳۔ عقلیت۔
- ۱۴۔ یونانی فلسفے کو دین سے برتر سمجھنا، اور مشرقی ادیان کو یونانی فلسفے کی نظر سے دیکھنا۔
- ۱۵۔ خود عیسوی دین، بلکہ مغربی تہذیب سے بھی قرار واقعی اٹھایا نہ رکھنا، اور اس کے بلوغ مشرق کی ہر چیز پر محاکمہ کرنے کا دعویٰ کرنا۔
- ۱۶۔ اپنے مطالعہ اور اپنی تحقیقات کی بنیاد اس مفروضے پر رکھنا کہ مشرق کا ذہن منجمد ہو گیا ہے اور مغرب کا ذہن برابر ترقی کرتا رہا ہے اور ترقی کرتا رہے گا۔

بیسویں صدی

یہ دور بہت ہی پیچیدہ ہے، اور نہایت اہم۔ اہم تو اس لئے ہے کہ مغرب نے اس دور میں موٹر، ہوائی جہاز، ریڈیو، ٹیلی ویژن، ایٹم بم، ہائیڈروجن بم، مصنوعی سیارے اور اس قبیل کی چیزیں ایجاد کر کے اپنی ملوی طاقت کا مظاہرہ کیا ہے، اور یہ بھی دکھا دیا ہے کہ مغرب کے پاس نفسانی خواہشات کی تسکین کا کتنا کچھ سامان موجود ہے۔ ان مظاہروں سے مشرق کا ذہن بھی شدید طور سے متاثر اور مرعوب ہوا ہے، اور مشرق بھی بڑی تیزی سے مغرب بنتا جا رہا ہے۔ اس لئے علماء کو دین کی حفاظت میں بھی مشکل پیش آ رہی ہے، کیونکہ بہت سے تعلیم یافتہ لوگ تو علماء کی بات سننے کو ہی تیار نہیں، اور جو تیار بھی ہیں وہ سمجھ نہیں سکتے۔

یہ دور پیچیدہ اس لئے ہے کہ یہ دور نہ تو محض (عقل جزدی کا دور ہے) نہ محض سائنس کا، نہ محض اشتراکیت کا، نہ محض بے دینی کا۔ اس دور کی حقیقت یہ ہے کہ سارے رجحانات اور سارے انکار اپنے تضاد کے بلوغت تک وقت موجود ہیں، اور ان کے اندر کسی قسم کی درجہ بندی نہیں ہے، بلکہ سب کو ایک ہی سطح پر عمل کرنے کی آزادی ہے۔ عموماً ایک ہی شخص کے ذہن میں دو بالکل متضاد رجحان کام

کرتے رہتے ہیں، اسے کبھی ایک طرف لے جاتے ہیں کبھی دوسری طرف خود ہمارے یہاں یہ حل ہو گیا ہے کہ علماء گمراہی کی ایک شکل کا مقابلہ کر کے اسے دباتے ہیں تو ساتھ ہی ساتھ دوسری شکل نمودار ہو جاتی ہے، پھر تیسری پھر چوتھی۔ مذہب کی مخالفت کا زمانہ دراصل پہلی جنگ عظیم (۱۹۱۴ء سے ۱۹۱۹ء) تک کے ساتھ ختم ہو گیا ہے، اور اب جدیدیت کا وہ دور آیا ہے کہ جب جموں نے دین اور جموںی روایتیں ایجلو کی جا رہی ہیں، اور ہر جموںی دین اصلی دین ہونے کا دعویٰ کر رہا ہے۔ مثلاً انیسویں صدی میں بہت سے مغربی لوگ یہ کہتے تھے کہ ہمارے لئے عیسائیت پر ایمان لانا مشکل ہے۔ بیسویں صدی میں بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم عیسائیت پر پورا ایمان رکھتے ہیں، لیکن اس سے ان کی مراد ایک خود ساختہ مذہب ہوتا ہے۔

بیسویں صدی میں خارجی طور پر بھی ایسے زبردست واقعات ہوئے ہیں جن کی مثل دنیا کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ ان سے پوری دنیا متاثر ہوئی ہے، اور خصوصاً یورپ اور امریکہ میں تو معاشرے کی بنیادیں مل گئی ہیں۔ اس قسم کے زلزلے چلے آ رہے ہیں، اور مغرب ہر وقت ان کے خوف سے کانپتا رہتا ہے۔ اس قسم کے واقعات کی فہرست یہ ہے:

۱۔ پہلی جنگ عظیم ۱۹۱۴ء سے ۱۹۱۹ء تک، اس جنگ نے مغرب والوں کو یہ سوچنے پر مجبور کر دیا کہ "ترقی" کے جتنے دعوے انیسویں صدی میں ہوئے تھے وہ درست بھی ہیں یا نہیں۔

۲۔ ۱۹۳۸ء کے قریب معاشی بحران اور بے روزگاری پھیلنا۔

۳۔ اس بحران کے زیر اثر جرمنی میں ہٹلر کے ماتحت اور اٹلی میں موسولینی

کے ماتحت آمریت کا قیام اور ہٹلر کا دنیا کو فتح کرنے کا منصوبہ۔

۴۔ ادر ۱۹۱۸ء میں انقلاب روس کے بعد کیونسٹ نظام قائم ہو گیا تھا اور

سرملیہ اور مزدور کی جنگ براہ راست دو مادی طاقتوں کی جنگ بن گئی۔

۵۔ بیسویں صدی کے شروع سے لے کر ۱۹۳۰ء تک بہت سی محیر العقول

ایجابات لوگوں کے سامنے آچکی تھیں جنہوں نے لوگوں کے ذہن میں اور عملی

زندگی میں انقلاب برپا کر دیا تھا۔ موٹر، سینما، ہوائی جہاز، ریڈیو، ٹیلی ویژن۔

۶۔ دوسری جنگ عظیم (۱۹۳۹ء سے ۱۹۴۵ء) تک جس نے سیاسی طاقتوں کا

نقشہ ہی بدل دیا اور امریکہ اور روس دنیا کی دو عظیم ترین طاقتیں بن کر نمودار

ہوئے۔

۷۔ ۱۹۴۵ء میں امریکہ نے ہیروشیما اور ناگاساکی پر ایٹم بم پھینکا۔ اب لوگوں

کو پتہ چلا کہ سائنس میں بریلوی پھیلانے کی کتنی بڑی قوت ہے اور اس سے پوری

انسانیت کے فنا ہو جانے کا خطرہ ہے۔ چنانچہ یہ لوگ سوچنے پر مجبور ہوئے کہ

سائنس رحمت ہے یا لعنت۔

۸۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد ایشیاء اور افریقہ کے ممالک سیاسی طور پر

آزاد ہونے لگے، مگر معاشی اور ذہنی اعتبار سے مغرب کے اور بھی زیادہ اسیر ہو گئے

کیونکہ انہوں نے مادی ترقی کو اپنا مطمح نظر بنالیا۔

۹۔ امریکہ اور روس کی عالمی پیمانے پر کشمکش شروع ہو گئی اور انجمن اقوام

تحمہ ان دو طاقتوں کا اکھاڑہ بن گئی۔

۱۰۔ ۱۹۴۸ء میں چینی انقلاب ہوا اور وہاں کیونسٹ حکومت قائم ہو گئی۔

آہستہ آہستہ چین اور دنیا کی تیسری بڑی طاقت بننے لگا اور امریکہ کے ساتھ ساتھ روس سے بھی اس کی رقابت شروع ہو گئی۔

۱۱۔ ۱۹۵۶ء میں روس نے خلاء میں مصنوعی سیارہ چھوڑا اور اس کے بعد زمین کی لڑائیاں فضا میں پہنچ گئیں۔ علاوہ ازیں 'مغرب کے لوگ چاند اور دوسرے سیاروں تک پہنچنے کے خواب دیکھنے لگے۔

۱۲۔ پہلے کوریا کی جنگ، پھر نرسویز کی جنگ، پھر ویت نام کی جنگ نے ثابت کر دیا کہ تیسری جنگ عظیم کسی روز بھی شروع ہو سکتی ہے اور انسانیت ہلاکت کے خطرے سے ہر وقت دوچار ہے۔

۱۳۔ اسرائیل کی ریاست کا قیام اور پھر ۱۹۶۷ء میں اسرائیل کا بیت المقدس پر قبضہ۔

۱۴۔ ۱۹۶۸ء کے آغاز میں سونے کی خرید و فروخت کی وجہ سے مغربی ممالک میں سکون کا بحران۔ امریکہ کے لوگ یہ سمجھنے لگے تھے کہ سرمایہ دارانہ نظام بالکل محفوظ و مامون ہو چکا ہے اور اب اس نظام میں کوئی بڑا زلزلہ نہیں آئے گا مگر اس واقعے نے ان توقعات کو باطل کر دیا۔

۱۵۔ ۱۹۶۸ء میں امریکہ اور یورپ میں (سرمایہ دار اور اشتراکی دونوں قسم کے ممالک میں) طالب علموں کے زبردست ہنگامے اور طالب علموں کا مطالبہ کہ تعلیمی نظام، معاشی نظام، سیاسی نظام ہر چیز ان کی مرضی کے مطابق ہونا چاہیے۔

اب بیسویں صدی کے فکری رجحانات کی طرف آتے ہیں۔ نیا سائنس ہو یا نئی نفسیات یا نیا فلسفہ، ان سب میں روح اور عقل کلی ہی نہیں، بلکہ عقل جزوی کا

بھی انکار موجود ہے۔ مگر عقل جزوی کی مخالفت کرتے ہوئے یہ لوگ اس سے اوپر نہیں جانا چاہتے بلکہ نیچے اترتے ہیں، یعنی جبلت اور ٹھیٹ جسمائیت کی طرف۔ اٹھارویں صدی عقل جزوی کی پرستش کرتی تھی، انیسویں صدی میں جذبات پرستی کا غلبہ تھا۔ بیسویں صدی جبلت اور جسم کو پوجتی ہے، اور اسی کو روح سمجھنا چاہتی ہے۔ اس دور کے بہت سے مفکر یہ کہتے رہے ہیں کہ انسانیت کی معراج وہ ہوگی جب روح جسم بن جائے اور جسم روح بن جائے، اس قسم کے الفاظ بہت پر فریب ہیں۔ مثلاً ہمارے بعض صوفیاء نے کہا ہے۔ "اجمانا ارواحنا و ارواحنا اجمانا" ایسے اقوال عیسوی متوفین سے بھی منقول ہیں۔ نئے مفکر جان بوجھ کر پرانے اربان کی اصطلاحیں اور الفاظ استعمال کرتے ہیں تاکہ اشتباہ پیدا ہو اور لوگ دھوکے میں آجائیں۔ آج کل مغرب کے بہت سے لوگ اور ہمارے یہاں بھی کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ موجودہ زمانہ پھر مذہب کی طرف واپس آ رہا ہے۔ بعض علماء بھی یہ قول نقل کرنے لگے ہیں۔ مگر یہ بہت ہی خطرناک خیال ہے۔ اٹھارویں اور انیسویں صدی کی بے دینی بھی اصل دین کے لئے ایسی زہریلی نہیں تھی جیسی یہ نئی "مذہبیت" ہے۔ لہذا تمام نئے فلسفوں اور نئے سائنس سے چوکننا رہنا لازمی ہے۔

بیسویں صدی کے فلسفوں میں سب سے پہلے امریکہ کے دو فلسفیوں ولیم بیمرز اور جان ڈیوی کا نام آتا ہے۔ ان کے فلسفے کو "عملیت" (Pragmatism) کہتے ہیں۔ ان لوگوں کی رائے ہے کہ کوئی خیال یا نظریہ بذات خود صحیح یا غلط نہیں ہوتا، بلکہ ہر خیال کی قدر و قیمت کا فیصلہ اس لحاظ سے ہونا چاہیے کہ عملی یعنی مادی زندگی میں اس کے اثرات اور نتائج کیا ہوں گے۔ یہ فلسفہ دراصل فلسفہ اور فکر ہی

کا خاتمہ ہے۔ ولیم جیمز نے دراصل فلسفے ہی کو موت کے گھاٹ اتار دیا ہے اور
ہوا بھی یہی ہے کہ پرانے زمانے میں جس چیز کو فلسفہ کہتے تھے وہ اب ختم ہو گیا
ہے۔

ولیم جیمز نے عقل (جزوی) کے مقابلے میں "تحت الشعور" نکالا۔ اس کے
نزدیک انسانی افعال پر عقل کی بجائے تحت الشعور زیادہ اثر انداز ہوتا ہے۔ یعنی
جلیس انسان پر حکمرانی کرتی ہیں۔ روح کو تو لوگ بھول ہی گئے تھے، جیمز نے نفس
کو بھی خالص طور سے جسمانی عوامل میں ملا دیا۔

ولیم جیمز نے ایک اور اصطلاح نکالی جو بہت مقبول ہوئی اور یہ ہمارے یہاں
بھی چل پڑی ہے۔ "مذہبی تجربہ"۔ یہ مذہبی تجربہ واحد بھی نہیں۔ اس کی کتاب کا
نام ہے۔ "مذہبی تجربے کی انواع" اس کے نزدیک مذہب کی روح عقائد نہیں اور
نہ عبادت لازمی ہیں۔ بلکہ اصلی چیز ہے جذباتی تلام اور مکاشفہ۔ جیمزیوں تو
سائنس دان بھی تھا اور فلسفی بھی، لیکن اسے روحوں سے باتیں کرنے اور اس قسم
کی جھوٹی "روحانیت" سے گہری دلچسپی تھی۔ چنانچہ اس قسم کے تجربات کی بنا پر اس
نے مذہب کا ایک نیا نظریہ تیار کر دیا جو آج تک مقبول ہے۔ اس طرح اس نے
عبادت اور دعا کا بھی ایک فلسفہ نکالا تھا۔ اس کے خیال میں عبادت اور دعا کا مقصد
یہ ہے کہ محاسبہ نفس کیا جائے۔ یہ بت ہمارے یہاں بھی بعض لوگ کہہ رہے
ہیں۔

بیسویں صدی کے آغاز کا ایک اور بڑا فلسفی ہے برگسٹر۔ چونکہ اس نے
عقل (جزوی) کی مخالفت کی ہے اور "وجدان" کا نام لیا ہے، اس لئے ہمارے یہاں

بھی بہت سے لوگ سمجھتے ہیں کہ وہ مذہب کے بہت قریب آگیا ہے۔ لیکن اس کے افکار سراسر ضلالت اور ملامہ پرستی پر مشتمل ہیں۔ عقل کلی کا اس کے ذہن میں تصور تک نہیں تھا۔ اس کے یہاں عقل سے مراد عقل جزوی اور عقل معاش ہی ہے۔ چنانچہ اس نے عقل کا فریضہ یہ بتایا ہے کہ معاشی زندگی کی ضروریات اور خارجی اشیاء سے نپٹنے۔ انسان کی سب سے بڑی صلاحیت اس کے نزدیک ”وجدان“ ہے۔ لیکن یہ وجدان عقل کلی سے متعلق نہیں۔ جس طرح ہمارے یہاں ہے۔ برگسٹن کے وجدان کی بنیاد جبلت ہے۔

پھر اس نے ”حقیقی ارتقا“ کا تصور بھی نکالا ہے۔ ڈارون تو ”ارتقا“ کو ایک مشینی قانون سمجھتا تھا جو نہ تو شعور رکھتا ہے نہ ادارہ برگسٹن کے نزدیک نہ صرف انسان بلکہ ”فطرت“ اور ”حیات“ اپنے اندر ایک ایسی قوت رکھتی ہے جسے ارادہ بھی حاصل ہے اور شعور بھی، یہی قوت ہے جو انسان کو بلکہ پوری کائنات کو ارتقا کی منزلیں طے کرا رہی ہے۔ یعنی کائنات، فطرت ”حیات“ خود اپنی ذات سے زندہ ہے اور اپنے ارادے سے عمل کرتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ فلسفے صریح شرک اور کفر ہیں۔

چنانچہ برگسٹن نے ایک نیا مذہب نکالا ہے۔ جس کا خدا ہے ”حیات“ یا ”زندگی“ نعوذ باللہ یہ مذہب بیسویں صدی میں پوری طرح پھیل چکا ہے اور ہمارے یہاں بھی اس کے شدید اثرات موجود ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ برگسٹن اور دوسرے نئے مفکر ملامہ پرستی کے خلاف ہیں۔ لیکن یہ بالکل غلط ہے۔ نئے مفکر اگر ملامہ کے قائل نہیں تو ”توانائی“ کے قائل ہیں یا

"حیات" کے قائل ہیں۔ اس "حیات" کو وہ ملاے کی شکل میں نہیں دیکھتے تو "سیال" یا بجلی کی لہر کی شکل میں یا کسی اور شکل میں دیکھتے ہیں۔ ہر عمل فی الحقیقت ملاے کی حدوں سے نہیں نکلتے۔ جس چیز کو ہمارے یہاں معقولات میں "طبیعت" کہا جاتا ہے۔ یہ لوگ تو اس کے بھی پست ترین درجے پر اتر آئے ہیں۔

اوپر سے ان لوگوں کا اصرار ہے کہ روح اسی توانائی یا حیات کی ایک شکل ہے۔ یعنی یہ لوگ روح کو بھی جسم یا ملاے ہی سے نکالتے ہیں۔ نئے مفکر اور سائنس داں جو روح کے قائل ہوئے ہیں تو اس کا مطلب محض یہ ہے۔ علماء کو اس معاملے میں خوش نما الفاظ کے فریب میں نہیں آنا چاہیے۔

"حیات پرستی" کا نتیجہ یہ ہوا کہ آج کل مغربی لوگوں کے نزدیک انسان کے لئے بروج کا سب سے بڑا نقطہ یہ ہے کہ وہ ظاہر و باطن دونوں میں ایک "صحت مند جانور" بن جائے۔ ہمارے علماء تو طفر کے لئے کہتے ہیں کہ مغرب کے لوگ جانور بن گئے ہیں، لیکن مغرب کے لوگ جانور بن جانے پر فخر کرتے ہیں، اور جتنے بھی جانور بن گئے ہیں اس سے بھی زیادہ بننا چاہتے ہیں۔

یوں "انسان پرستی" تو اب بھی جاری ہے، لیکن درحقیقت بیسویں صدی کے سارے فلسفے انسان کو انسان کے درجے سے نیچے لے جانا چاہتے ہیں۔ غرض "شکل پرستی" کے ساتھ ساتھ "انسان پرستی" کا بھی زوال اس دور میں ہوا ہے۔

انسانوں میں بھی جو لوگ مغربی ذہن کو پسند آتے ہیں وہ وحشی قبائل یا قدیم زمانے کے انسان ہیں۔ مغرب کے لوگوں کی بہت بڑی تعداد وحشیوں کے عیال و اطوار اور رہن سہن کے طریقے اختیار کرنا چاہتی ہے۔ بلکہ مظاہر پرستی اختیار کرنے

میں بھی انہیں باک نہیں۔ چنانچہ انسان کو خدا کا درجہ دینے کا رجحان تو خیر چل ہی رہا ہے، لیکن اس کے پہلو بہ پہلو انسان سے نفرت بھی روز بروز شدید ہوتی جا رہی ہے۔ آج کل ایسا شعرو ادب نہایت مقبول ہے جو انسان سے نفرت پیدا کرتا ہے۔

بیسویں صدی کے شروع سے جن نظریات نے مغربی ذہن کو شدید طور سے متاثر کیا ہے وہ کمیونزم اور فرائڈ کی ”نئی نفسیات“ ہیں۔

اشتراکیت اور کمیونزم یا مارکسیت میں تھوڑا سا فرق ہے۔ اشتراکی جماعتیں تو بہت سی ہیں اور ان میں مشترک اصول صرف یہ ہے کہ ذرائع پیداوار کو افراد کی نہیں بلکہ معاشرے یا ریاست کی ملکیت ہونا چاہیے اور ذرائع پیداوار کا پورا انتظام بھی ریاست ہی کے ہاتھوں میں ہونا چاہیے۔

کمیونزم یا مارکسیت کی ایک خاص شکل ہے۔ اس کا بانی انیسویں صدی کا جرمن مفکر کارل مارکس ہے۔ اس کے نظریات کی بنیاد اس خیال پر ہے کہ انسان کی پوری زندگی کا ذریعہ معاشیات پر ہے اور تہذیب ہو یا فلسفہ یا شعرو ادب یا مذہب، سب کا تعین معاشی عوامل کرتے ہیں۔ ہر زمانے میں انسان کے پاس جس قسم کے ذرائع پیداوار ہوں گے، اس کے مطابق اس زمانے کا فلسفہ اور تمدن ہوگا، یہاں تک کہ مذہب بھی، اسی لئے اس کے نظریے کا نام ”جدلیاتی ملوت“ ہے۔ ملوت کی تشریح تو ہو چکی۔ ”جدلیات“ کے معنی یہ ہیں کہ ہر زمانے میں معاشرتی طبقے ایک دوسرے کے خلاف صف آراء ہو رہے ہیں۔ ہر زمانے میں ذرائع پیداوار کے لحاظ سے ایک طبقے کی حکمرانی ہوتی ہے، اور جب ذرائع پیداوار میں ترقی ہوتی ہے تو حکمران طبقہ شکست کھا جاتا ہے اور اس سے نیچے کا طبقہ حکمران ہو جاتا ہے۔ انیسویں

صدی کے درمیان میں مارکس نے اعلان کیا تھا کہ اب وہ دور آگیا ہے جب معاشرے میں اقدار مزدور طبقے کا ہونا چاہیے۔ انقلاب روس کے رہنما لینن نے اس فلسفے میں یہ اضافہ اور کیا کہ جب مزدوروں کی حکومت پوری طرح مستحکم ہو جائے گی، اور طبقاتی کشمکش مٹ جائے گی تو پھر ریاست کی بھی ضرورت نہیں رہے گی، اور آہستہ آہستہ ریاست ”مرحما کے“ ختم ہو جائے گی۔

بیسویں صدی میں مغربی ذہن پر عمرانیات کا بھی خاص طور سے اثر پڑا۔ کیونکہ تو ہر انسانی سرگرمی کا ماخذ معاشیت کو سمجھتی ہے۔ عمرانی نظریئے بنیادی طور پر اس خیال کی وسیع تر شکل ہے۔ یوں عمرانی فلسفے تو درجنوں ہیں، اور ان کے درمیان بہت سے اختلافات ہیں۔ مگر ان میں مشترک خیال یہ ہے کہ اصلی چیز انسان کی عمرانی زندگی اور اس کے مسائل ہیں، دوسری چیزیں اس کی شاخیں ہیں۔ فلسفہ ہو یا مذہب، یہ بھی عمرانی مسائل کے حل کرنے کے طریقے ہیں۔ عمرانیات والے بظاہر مذہب کی مخالفت نہیں کرتے، بلکہ بعض تو مذہب کو ضروری سمجھتے ہیں۔ لیکن ان کی نظر میں مذہب کی وہی قدر و قیمت اور نوعیت ہے جو شلوی بیاہ کی رسوں کی، یا کھیل کود کی۔

بیسویں صدی میں جو عقلیت پرستی ختم ہوئی ہے تو اس میں بڑا ہاتھ ”نئی نفسیات“ کا ہے۔ اس دائرے میں سب سے گہرا اثر فرویڈ کا ہے۔ اس کے نزدیک انسان کے افعال، اقوال اور افکار میں عقل (جزوی) اور شعور کا دخل بہت ہی کم ہے۔ انسان پر اصل میں حکمرانی ”لا شعور“ کی ہے۔ اس ”لا شعور“ سے مراد جبلتیں ہیں۔ اور جبلتوں میں سب سے اہم جنسی جبلت (Six instinct) یا ”جنسی توانائی“

(Libido) ہے۔ انسان کی جتنی بھی ظاہری اور باطنی سرگرمیاں ہیں وہ سب بلاواسطہ یا بلاواسطہ جنسیت سے ہی نکلی ہیں اور کسی نہ کسی شکل میں اسی جبلت کا اظہار کرتی ہیں۔ یہاں تک کہ مذہب بھی۔

۱۹۲۱ء کے قریب فرائڈ نے اپنے نظریات میں ایک بنیادی تبدیلی کی، پہلے تو وہ اس مفروضے کی بنیاد پر چلتا تھا کہ انسان لذت (Pleasure) کا طالب ہے اور تکلیف (Pain) سے بچتا ہے۔ لیکن اب اس نے یہ خیال پیش کیا کہ نہ صرف انسان بلکہ ہر جاندار چیز اپنی موت کی طالب ہے، اور بے جان بننا چاہتی ہے۔ اپنی تائید میں اس نے عربی کا یہ مقولہ بھی پیش کیا۔ کس شیء یرجع الی اصلہ یعنی اس کے نزدیک حیات کی اصل عدم ہے، اور حیات اپنی اصل کی طرف جانے میں کوشاں رہتی ہے۔ فرض انسانی زندگی سے مراد ہے دو اصولوں کی مسلسل کشمکش۔ ایک طرف جنس یا محبت (Eros) ہے، دوسری طرف موت (Thanatos) اور یہ کشمکش آخر کار ختم ہوتی ہے۔

نئی نفسیات میں دوسرا مشہور نام یونگ کا ہے۔ اس نے "جنسیت" (Libido) کے مفہوم کو وسعت دے کر "زندگی کی بنیادی توانائی" کا مفہوم اس لفظ میں داخل کیا۔ فرائڈ نے جس "لاشعور" کا ذکر کیا تھا اس کا تعلق فرد سے ہے۔ یونگ نے "اجتماعی لاشعور" دریافت کیا جس کا مطلب یہ ہے کہ پوری انسانیت کا ایک واحد "لاشعوری ذہن" ہے، اور یہی ہر انسانی سرگرمی کا منبع و مخرج ہے۔ جو ہاتھ مختلف مذاہب خدا کی ذات و صفات کے بارے میں کہتے رہے ہیں یا روح کے بارے میں، ان میں سے اکثر یونگ نے "اجتماعی لاشعوری" کی طرف منتقل کر دی ہیں۔ نعوذ باللہ۔

اسی طرح اللاطون نے جن "امیان" کا ذکر کیا ہے، یونگ انہیں عالم مثل سے اتار کر "اجتماعی لاشعور" (یعنی نفس) میں لے آیا ہے۔ بلکہ آخر میں تو اس نے یہ کہا ہے کہ "امیان" نامیاتی اجسام کی حیاتیاتی سلامت میں موجود ہے۔ یعنی جسمانی اور مادی چیز ہیں۔

فرائڈ تو مذہب کو ایک "فریب" اور "وحشیانہ دور" کی یادگار سمجھتا تھا۔ یونگ مذہب کا قائل ہے، اور اسے ضروری سمجھتا ہے، لیکن وحی کو نہیں مانتا۔ بلکہ یہ کہتا ہے کہ وحی بھی اجتماعی لاشعور کا ظہور ہے۔ نعوذ باللہ۔ عموماً مشہور یہ ہے کہ یونگ کے اثر سے مغرب میں مذہب زندہ ہو رہا ہے۔ ہمارے یہاں بھی بعض لوگ یہی کہہ رہے ہیں، لیکن اس کے نظریات انتہائی گہراں کن ہیں۔ خصوصاً اس وجہ سے کہ اس نے تمام دینی تصورات اور متصوفانہ رموز کی نفسیاتی تشریح کر دی ہے۔ اور اس طرح انہیں یوں مسخ کیا ہے کہ جو لوگ اس کے زیر اثر آئے ہیں ان کے لئے مذہب کو سمجھنا تقریباً ناممکن ہو گیا ہے۔

غرض، نئی نفسیات کے جتنے بھی نظریات ہیں سب کے سب صریح نفس پرستی ہیں، اور نفسیات کا مذہب سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

دوسری جنگ عظیم کے بعد سے تو روس اور امریکہ میں یہ رجحان غالب آتا چلا جا رہا ہے کہ جتنے بھی نفسیاتی اور ذہنی عوامل ہیں وہ سب دراصل عضویاتی اور جسمانی عوامل ہیں۔ چنانچہ نفسیات بحیثیت ایک علیحدہ علم کے ختم ہو رہی ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ روح کو تو خیر مغرب بھول ہی گیا تھا، اب ذہن یا نفس سے بھی بیگانہ ہوتا جا رہا ہے، اور آخر جسم ہی جسم رہ گیا ہے۔

نفسیات کے ساتھ ہی ایک اور نئے علم کا ذکر ہونا چاہیے جس کا نام Cybernetics ہے۔ اس علم کے ذریعے کمپیوٹر بنایا گیا ہے، یعنی وہ مشینیں جو انسانی ذہن کے بعض عوامل خود سر انجام دے سکتی ہیں، مثلاً ریاضی کے پیچیدہ مسائل حل کرنا، سوالوں کے جواب دینا، بلکہ معاشی اور سیاسی عوامل کے متعلق پیشین گوئیاں کرنا بھی۔ اس علم کے پیچھے مفروضہ یہ ہے کہ انسانی ذہن مشین کی طرح کام کرتا ہے اور جس طرح کے قوانین مشینوں کو چلاتے ہیں، ایسے ہی قوانین ذہن کو بھی چلاتے ہیں۔ اگر یہ قوانین معلوم ہو جائیں تو انسان مشینوں سے وہی کام لے سکتا ہے، جو ذہن سے لئے جاتے ہیں۔ چنانچہ یہ امید بندھتی ہے کہ جس طرح انسان کائنات اور فطرت کی تسخیر کر سکتا ہے، اسی طرح انسانی ذہن کی بھی تسخیر کر سکتا ہے اور اسے اپنی مرضی کے مطابق ڈھل سکتا ہے۔ یعنی ذہن بھی دراصل جسم یا مادہ ہی ہے، اور اس سے وہی سلوک کیا جاسکتا ہے جو مادے کے ساتھ ہوتا ہے۔

انیسویں صدی میں بہت سے لوگوں نے ”روحانیت“، ”تصوف“ اور ”باطنی علم“ کے معنی یہ لئے تھے کہ ان چیزوں کا مقصد ہے انسانی ذہن کی ”پوشیدہ قوتوں“ کو بیدار کرنا۔ مثلاً بغیر کسی خارجی ذریعے کے لوگوں کے ذہن کو متاثر کرنا، بغیر کسی آلے کے دوسرے شہر یا ملک کا محل بنانا، وغیرہ مگر انیسویں صدی کے سائنس دان ایسی چیزوں کو ضعیف الاعتقادی اور توہم پرستی مانتے تھے۔ لیکن بیسویں صدی کے بعض سائنس دان ان چیزوں پر تحقیق کر رہے ہیں اور انہیں اصولاً ”ممکن ماننے لگے ہیں۔ ایسی ذہنی قوتوں کو یہ لوگ ”ملورائے حسی اوراک“ کہتے ہیں۔ اس تحقیقات کا

شوق روس تک کے سائنس دانوں کو ہے۔ اس رجحان سے بعض دفعہ یہ دھوکا ہوتا ہے کہ اب سائنس روحانیت اور مذہب کے قریب آ رہا ہے، لیکن ظاہر ہے کہ اس نظریے کی بنیاد بھی ملوث پر ہے۔ بلکہ روح اور مذہب کی حقیقت پر پروہ ڈالنے میں اس سے اور بھی مدد ملتی ہے۔

فرض موعودہ سائنس ہو یا نفسیات یا فلسفہ کس بھی دین کی حقیقت کو سمجھنے کی کوشش نہیں کی جا رہی۔ ایسے لوگ مذہب اور روحانیت کی جتنی مدح سر لائی کرتے ہیں۔ وہ سب فریب ہے، بنیادی طور سے ذرا بھی فرق نہیں ہے لب تک سائنس مذہب کا دشمن بن کر سامنے آتا تھا، اب دوست بن کر آ رہا ہے۔ یہ زیادہ خطرناک ہے انیسویں صدی تک کا سائنس مذہب پرست سے اعتراض کرتا تھا اور ٹھوک و شبہات پیدا کرتا تھا۔ نیا سائنس اب من پرانے اعتراضات کو چھوڑ چکا ہے کیونکہ سائنس نے عقلیت پرستی چھوڑ دی ہے۔ لیکن نیا سائنس ”جیلٹ پرستی“ یا ”جسم پرستی“ یا ”حیات پرستی“ کرنے لگا ہے۔ اس لئے مذہب کو ختم کرنے کی بجائے ایک نیا مذہب بنانے کی کوشش کر رہا ہے۔ یہ سائنس پرانے سائنس سے بھی زیادہ منک ہے۔ پرانا سائنس خدا کے وجود سے منکر تھا، نیا سائنس نئے خدا ایجاد کر رہا ہے۔

یہ نئے مذہب اس وجہ سے اور بھی گمراہ کن ہیں کہ :

۱۔ یہ مذہب، روح، خدا سب کو ملتے ہیں۔

۲۔ عموماً سارے مذاہب کو برحق کہتے ہیں۔

۳۔ الفاظ اکثر وہ استعمال کرتے ہیں جو مذاہب استعمال کرتے رہے ہیں۔

۴۔ مختلف مذاہب سے عقائد یا رموز لے کر انہیں آپس میں جوڑنے کی کوشش کرتے ہیں۔

۵۔ بنیادی طور سے ان سارے ”مذاہب“ کا خدا ایک ہی ہے، یعنی مادہ، خواہ اس کا نام کچھ بھی رکھا جائے۔

جیسا کہ اوپر دکھلایا گیا ہے، جس چیز کو انیسویں صدی تک فلسفہ کہا جاتا تھا اسے تو بیسویں صدی کے شروع میں ولیم بیمرز کی ”عملیت“ نے فی الحقیقت ختم ہی کر دیا۔ لیکن دوسری جنگ عظیم کے بعد چند ایسے نظریات ابھرے ہیں جو فی الاصل فلسفہ بھی کہلانے کے مستحق نہیں، لیکن انہیں فلسفہ کہا جاتا ہے۔ پھر ان کا اثر نئی عیسوی دینیات پر بھی ہوا ہے اور ہمارے یہاں بھی اس کا اثر خاصا پھیل گیا ہے۔

ان فلسفوں میں سب سے نمایاں ”وجود پرستی“ (Existentialism) ہے۔ یہاں ”وجود“ سے مراد کسی طرح کا ”وجود مطلق“ نہیں بلکہ انسان کا ”نفسی وجود“ ہے۔ یہ فلسفہ موجود تو تھا پہلے سے، مگر اسے رواج فرانس کے فلسفی اور ادیب ژاں پل سارتر نے ۱۹۴۵ء کے بعد دیا ہے، اور مذہبی میدان میں اس فلسفے کا سب سے بڑا امام ہے کیر کے گور (Kierkegaard) جو تھا تو انیسویں صدی کا، مگر اس کا اثر اب ہوا ہے۔ اس فلسفے کے پھیلانے میں زیادہ حصہ ادب کا ہے، اور یہ نوجوانوں میں زیادہ مقبول ہوا ہے۔

اب تک یہ فلسفے کا مسلہ مسئلہ تھا کہ جوہر پہلے آتا ہے، عرض بعد میں۔ یہ فلسفی کہتے ہیں کہ عرض پہلے ہے، جوہر بعد میں ان لوگوں کے نزدیک انسان میں دو قسم کا وجود ہے۔ ایک وہ وجود (Being) جو پتھروں کو بھی حاصل ہے، یعنی محض

ملوی اور جسمانی وجود۔ (یہاں یاد رکھنا چاہیے کہ پرانے فلسفے میں Being کا لفظ وجود مطلق کے معنی میں استعمال ہوتا تھا، مگر یہ لوگ اسے وجود خارجی اور ملوی کے معنی میں استعمال کرتے ہیں۔) دوسرا وجود وہ ہے جس ک اوراک انسان اپنے حسی یا ذہنی شعور کی مدد سے کرتا ہے۔ اس وجود کو یہ لوگ Existence کہتے ہیں۔ اسی دوسرے قسم کے وجود کو یہ لوگ زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور اسے انسان کا لبہ الاقیاز قرار دیتے ہیں۔ ان کی رائے ہے کہ انسان کے وجود کا جوہر ماہیت یا اصلیت کوئی پہلے سے متعین چیز نہیں۔ بلکہ ساری انسانیت کے لئے اس کا تعین حسی اور مستقل طور پر ہو بھی نہیں سکتا۔ یہ سوال تو صرف فرد کے سامنے آتا ہے اور اس وقت آتا ہے جب اسے اپنے ”وجود“ کا احساس پیدا ہو اور یہ احساس اس وقت پیدا ہوتا ہے جب اسے کوئی داخلی یا خارجی فیصلہ کرنا پڑتا ہے۔ ایسے فیصلے انسان کو ہر وقت کرنے پڑتے ہیں، یہاں تک کہ پانی پینے کے لئے گلاس اٹھاتے ہوئے بھی۔ فرض فرد کو ہر لمحے کوئی نہ کوئی فیصلہ کرنا پڑتا ہے اور ہر فیصلے کے ساتھ وہ اپنے جوہر اور اپنی ماہیت کا تعین کرتا ہے۔ لیکن چونکہ ہر لمحہ نئی قسم کا فیصلہ کرنا پڑتا ہے، اس لئے ماہیت کا تعین بھی مستقل طور سے نہیں ہو سکتا۔ ہر فیصلے اور ہر لمحے کے ساتھ جوہر اور ماہیت کا تعین بھی بدلتا رہتا ہے۔

اس سارے فلسفے کا خلاصہ یہ ہے کہ :

۱۔ اپنی ماہیت کا تعین انسان خود کرتا ہے، خدا نہیں۔

۲۔ اس ماہیت کا تعین عمل کے ذریعے ہوتا ہے۔

۳۔ یہ ماہیت مستقل چیز نہیں، بلکہ بدلتی رہتی ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ سارے خیالات دین کی نفی کرتی ہیں، لیکن آج کل بہت سارے مغربی مفکر عیسوی دینیات کو یہی رنگ دے رہے ہیں اور ہمارے یہاں بھی بعض نوجوان اسلام اور خصوصاً "تصرف کی ایسی ہی تفسیر کرنے کو بے قرار ہیں۔

"وجود پرستی" کے فلسفے نے ایک اور تصور دنیا میں پھیلایا ہے، یہ لوگ کہتے ہیں کہ زندگی کے جتنے مظاہر ہیں وہ "مہمل" ہیں۔ بہر حال زندگی کو اسی رنگ میں قبول کر لینا چاہیے اور زندگی کی "مہمیت" کو قبول کر کے ہی انسان اپنا جوہر دریافت کر سکتا ہے۔ مغرب کے نوجوانوں میں آج کل جو انتشار پھیلا ہوا ہے اس میں بہت بڑا دخل اسی فلسفے کو ہے۔

مغرب میں آج کل ایک اور فلسفہ مقبول ہو رہا ہے۔ جس کے نام مختلف ہو سکتے ہیں، مگر جس کا ما حاصل یہ ہے کہ خدا کے اقرار یا انکار کے مسئلے ہی کو ختم کر دیا جائے۔ یہ فلسفہ انگلستان سے شروع ہوا ہے اور وہاں اس کا نام "منطقی ثبوتیت" (Logical Positivism) ہے۔ اب تک ہر ملک اور ہر زمانے میں یہ مسلہ امر رہا ہے کہ جملے کے تین لازمی اجزاء ہوتے ہیں، اسم، فعل، حرف اور یہ بات مسلہ رہی ہے کہ اسم کسی چیز کے نام پر دلالت کرتا ہے۔ مگر یہ لوگ کہتے ہیں کہ اسم چیز پر دلالت نہیں کرتا، بلکہ ہر لفظ اور جملہ کسی مخصوص حالت (Situation) میں بولا جاتا ہے۔ چنانچہ جملے میں معنی ڈھونڈنے کی بجائے ہمیں اس حالت کا تجزیہ کرنا چاہیے جس میں یہ جملہ بولا گیا ہے۔ اس قسم کے تجزیے کے ذریعے یہ لوگ یہ ثابت کرتے ہیں کہ روح یا خدا کے بارے میں جتنے جملے بھی بولے جاتے ہیں وہ نہ سچے ہیں نہ جھوٹے، بلکہ بے معنی ہیں۔

بیسویں صدی میں ایک چیز بڑی اہمیت اختیار کر گئی ہے — وقت یا فلسفہ
 زماں۔ سائنس، فلسفہ، نفسیات، ادب ہر جگہ وقت کی ماہیت سے تعرض ہے۔ کہا یہ
 جاتا ہے کہ وقت کا پرانا نظریہ بالکل غلط ہے۔ وہ پرانا نظریہ وقت کو ایک لکیر یا خط
 کی شکل میں پیش کرتا تھا۔ (Linear - Time) یعنی وقت تین الگ الگ حصوں
 میں بٹا ہوا تھا — ماضی، حال اور مستقبل۔ اور یہ تینوں حصے الگ الگ تھے۔
 چنانچہ جو لمحہ ماضی بن گیا وہ نہ تو حال بن سکتا تھا نہ مستقبل۔ دوسرے لفظوں میں
 ہر لمحہ پیدا ہو جانے کے بعد مر جاتا تھا۔ وقت کا نیا نظریہ کہتا ہے کہ وقت لکیر کی
 طرح نہیں، بلکہ دائرے کی طرح یا چکر دار ہے۔ (Circular Time)۔ ماضی،
 حال اور مستقبل الگ الگ نہیں، بلکہ ہر لمحہ میں موجود ہیں۔ وقت کبھی نہیں مرتا،
 بلکہ ابدی ہے۔

اس سارے فلسفے کی غرض یہ ہے کہ وقت خارجی چیز نہیں، بلکہ اندرونی چیز
 ہے۔ یا یوں کہئے کہ نفس وقت کو جو معنی چاہے دے سکتا ہے۔

یہ فلسفہ زماں اس لئے خطرناک ہے کہ اس کی پشت پناہی کے لئے دینی
 تصورات سے مدد لی گئی ہے۔ ہمارے یہاں تو لوگوں نے یہاں تک کہہ دیا ہے کہ یہ
 فلسفہ زماں سراسر اسلامی ہے۔ یہ لوگ "ایام اللہ" کی تفسیر اسی فلسفے کے معنوں میں
 کرتے ہیں۔ لیکن اگر اس فلسفے کو مان لیا جائے تو نعوذ باللہ شریعت کے سارے
 احکام معطل ہو جاتے ہیں۔ مثلاً ایٹم کو توڑنے کے سلسلے میں جو تجربے کئے گئے ہیں۔
 ان کے سلسلے میں سائنس دان کہتے ہیں کہ وقت پیچھے کی طرف بھی لوٹتا ہے۔ اس
 نظریے کو Time Refraction Symmetry کہتے ہیں۔ اگر اس نظریے کو

روزمرہ زندگی پر بھی عائد کر دیا جائے، یا وقت کے دوسرے فلسفوں کے مطابق وقت کو ایک اضالی اور داخلی یا اندرونی چیز سمجھ لیا جائے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آدمی نماز کس وقت پڑھے اور روزہ کس وقت رکھے۔ ہمارے یہاں ان جدید نظریات کی حمایت میں اولیاء کے واقعات یا حضرت علیؑ کا یہ واقعہ پیش کیا جاتا ہے کہ ان کی عصر کی نماز کا وقت گزر گیا تھا، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کے اشارے پر سورج واپس آگیا۔ لیکن ہمارے یہاں ایسے واقعات کی حیثیت معجزوں اور کرامتوں کی ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ فطرت کا نظام معجزانہ طرز پر تھوڑی دیر کے لئے بدل گیا، مگر ان کرامتوں سے کوئی شرعی احکام برآمد نہیں ہوتے اس کے برخلاف وقت کے نئے فلسفے آدمی کو یہ سوچنے پر مجبور کرتے ہیں کہ وقت کا نظام آدمی کے تابع ہو سکتا ہے، بلکہ حدیث الوقت سيف قاطع کو ایسے ہی جدید معنی پہنائے گئے ہیں۔ (الوقت سيف قاطع کو بعض جگہ حدیث کہا گیا ہے اور بعض جگہ کسی بزرگ کا مقولہ بتایا گیا ہے۔)

بیسویں صدی کا سائنس

بیسویں صدی کی ایجادات نے انسانی زندگی میں ایک تلامم برپا کر دیا ہے۔ ان ایجادات کے پیچھے جو نظریے ہیں انہوں نے خود سائنس کی دنیا میں انقلاب برپا کیا ہے، اور اب سائنس وہ نہیں رہا جو انیسویں صدی کے آخر تک تھا۔

اس نئے سائنس کی چند خصوصیات ذہن میں رکھنی چاہئیں:

۱۔ سائنس دانوں کا دعویٰ ہے کہ اس نئے سائنس کے اصول اور قوانین

الفاظ کے ذریعے بیان نہیں کئے جاسکتے، بلکہ صرف ریاضی کی علامتوں کے ذریعے بیان ہو سکتے ہیں۔ ان نظریات کو الفاظ میں جس طرح بھی بیان کیا جائے سائنس دان اسے غلط کہیں گے۔ سائنس دانوں کا دعویٰ ہے کہ جس حقیقت کی وہ نمائندگی کرتے ہیں وہ الفاظ کی حدود سے باہر ہے، اور اسے وہ خود ہی سمجھتے ہیں۔ حالت بھی دراصل یہی ہے کہ سائنس کی ہر شاخ میں ایک ایسا مقام آتا ہے جہاں صرف اس فن کا ماہر ہی اسے سمجھ سکتا ہے، دوسری قسم کا سائنس دان نہیں سمجھ سکتا۔ اس طرح سائنس ایک نیا ”تصوف“ یا ”نیا رمزی علم“ بن گیا ہے۔ ہمارے زمانے کو ”علم آدمی کی صدی“ کہا جاتا ہے، لیکن اس صدی کے علوم علم آدمی کی دسترس سے باہر ہیں۔

۲۔ دور جدید کا آغاز سولہویں صدی میں فلکیات کی ترقی سے ہوا تھا۔ سترہویں صدی میں طبیعیات کی زیادہ اہمیت ہو گئی، انیسویں صدی میں حیاتیات کا زور ہوا، اب بیسویں صدی میں پھر طبیعیات کا عروج ہے۔

۳۔ نئے سائنس نے مادے کا پرانا تصور، یعنی مادے کو طبیعیات کی بنیاد سمجھتا چھوڑ دیا۔ اس کے بجائے ”توانائی“ کا تصور سامنے آیا ہے، لیکن دراصل بنیادی طور سے دونوں ایک ہیں۔

۴۔ کہتے ہیں کہ انیسویں صدی تک سائنس نظام فطرت کو ایک مشین سمجھتا تھا، لیکن نیا سائنس کائنات کو ایک زندہ چیز سمجھتا ہے۔

۵۔ اب تک یہ تصور کیا جاتا تھا کہ سائنس کا ہر قانون صحیح اور اٹل ہے، لیکن اب ہر قانون میں ”غیر متوقع“ عنصر کی گنجائش رکھی جاتی ہے۔ یعنی سائنس

کے ہر قانون میں ایک "غیر یقینی" عنصر شامل ہوتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہئے کہ پرانا سائنس سختی سے "تعمین" کا قائل تھا اور نیا سائنس "عدم تعین" کو صداقت کے لئے لازمی سمجھتا ہے۔

۶۔ پرانا سائنس "حقیقت" کو ایک "ٹھوس" چیز سمجھتا تھا، نیا سائنس "حقیقت" کو "مہم" اور "دھندلی" چیز سمجھتا ہے، ایک فرانسیسی مفکر نے کہا ہے کہ اب خارجی دنیا انسانی ذہن کے انتشار کی تصویر بن گئی ہے۔

۷۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ سائنس میں جتنے نظریاتی انقلاب آئے ہیں وہ ۱۹۰۰ء اور ۱۹۳۰ء کے درمیان آئے ہیں۔ ۱۹۳۰ء کے بعد کوئی بڑا نظریہ سامنے نہیں آیا۔ اس کے بعد تو زیادہ زور عملی پہلو پر رہا ہے۔ نئے نظریے پیدا ہوئے ہیں تو ان کا تعلق تفصیلات سے ہے یا ثانوی درجے کی چیزوں سے۔

۸۔ نئے سائنس کے بنیادی نظریے کچھ بھی ہوں، دینی نقطہ نظر سے زیادہ اہم چیز یہ ہے کہ ان نظریات کا مغربی ذہن پر کیا اثر پڑا ہے اور ان سے فکری نتائج کیا مرتب ہوئے ہیں۔ یہ بات پھر دہرا دہرا چاہیے کہ پرانے سائنس اور عقلیت پرستی کی تحریک کی طرف سے جو اعتراضات مذہب پر ہوتے تھے وہ نئے سائنس نے دور کر دیئے ہیں، لیکن مغربی افکار کی ملوث گھٹنے کی بجائے بڑھ گئی ہے، کیونکہ پرانا سائنس تو خدا اور روح سے انکار کرتا تھا، مگر نیا سائنس یہ تصور پیدا کرتا ہے کہ نعوذ باللہ روح اور خدا ملائے کے اندر یا کائنات فطرت کے اندر موجود ہیں، اور تجرباتی طریقے سے ان کی حقیقت دریافت ہو سکتی ہے۔ اس لئے نیا سائنس لادینی نظریات کو دین بنا کر دکھا رہا ہے۔

نئے سائنس کے بنیادی نظریات کی فہرست

سائنس کے نئے نظریات کی تشریح عام الفاظ میں ممکن نہیں اور ریاضی و طبیعیات سے اچھی واقفیت کے بغیر انہیں سمجھنا بھی ممکن نہیں۔ اس لئے ان نظریات کی فہرست اور ان کا فکری رخ پیش کرنے پر اکتفا کی جائے گی۔

۱۔ سب سے پہلی چیز جس نے ساری دنیا کو بھونچکا کر دیا وہ یہ تھی۔ انیسویں صدی کے آخر تک سائنس کی بنیاد مادے کے تصور پر تھی اور مادے کی تعریف آج کل یوں کی گئی ہے:

”مادہ توانائی کی ایک خاص شکل ہے جس کی لازمی خصوصیات ہیں کیت اور

زمن و مکان میں پھیلاؤ۔“

(Matter is a Specialised form of energy which has the attributes of mass and extension in space and time).

(اس تعریف کے ضمن میں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ یہاں ”زمن“ لفظ بیسویں صدی میں بڑھایا گیا ہے، پہلے صرف ”مکان“ تھا) غرض پرانے سائنس کے لحاظ سے آخری حقیقت مادہ تھی — یعنی وہ چیز جسے دیکھا یا محسوس کیا جاسکے اور مادے کی سب سے بنیادی شکل تھی۔ جزو لا - تجزی یا ”جوہر“ (atom)۔ اسی لئے پرانے سائنس کو کائنات اور فطرت ایک ٹھوس چیز نظر آتی تھی۔

لیکن انگریز سائنس دان رود رفرڈ نے ”جوہر“ کو توڑ کے رکھ دیا۔ چنانچہ اب

سائنس دان "ملوے" کی بجائے "توانائی" (Energy) کا ذکر کرنے لگنے نئے سائنس کی نظر میں کائنات ٹھوس چیز نہیں رہی، بلکہ ایک طرح کی دھند بن گئی۔ جوہر یا ایٹم کی تعریف یہ ہے: "جوہر کسی عنصر کی وہ سب سے چھوٹی وحدت ہے جو اپنی کیمیائی انفرادیت باقی رکھتی ہے۔"

Atom is the smallest unit of an element to retain its chemical identity

اور "توانائی کی تعریف یوں ہے: "کلم کرنے کی صلاحیت"

Capacity for doing Work

غرض 'نئے سائنس میں ملوے کی بجائے توانائی کا ذکر ہونے لگا۔ اسی معنی میں کہا جاتا ہے کہ نیا سائنس ملوہ پرستی کے خلاف ہے۔ لیکن دراصل توانائی بھی طبعی چیز ہے' اور نیا سائنس بھی اتنا ہی ملوہ پرست ہے جتنا پرانا سائنس تھا، بلکہ سائنس دان ان دو لفظوں "توانائی" اور "ملوے" کو مترادفات کے طور پر استعمال کرتے ہیں۔

جب سے "جوہر" کو توڑا گیا ہے، جوہر کی اندرونی "ساخت" (Structure) مطالعے، تجربے اور فکر کا موضوع بنی رہی ہے، اس لفظ نے ذہنوں کو اتنا متاثر کیا ہے کہ بعض لوگ تو ملوے اور توانائی کی بجائے "ساخت" ہی کو بنیادی حقیقت سمجھنے لگے ہیں، اور کہتے ہیں کہ "جوہر" کے اندر جو مختلف قسم کے ذرے ملتے ہیں وہ بھی "حقیقت" یا "حیات" نہیں، بلکہ ان کا "باہمی رشتہ" اور ان کی "اندرونی تنظیم" ہی اصل حقیقت ہے۔ چنانچہ ایک تازہ ترین فلسفہ لکھا ہے جس کا نام ہے

Structuralism (فلسفہ ساخت) اور اس نقطہ نظر سے معاشرہ، شعر و ادب، زبان، مذہب ہر چیز پر غور کیا جا رہا ہے۔

۲۔ جس طرح پہلے بعض لوگ بلوے کو قدیم مانتے تھے اور کہتے تھے کہ بلوے کو فنا نہیں کیا جاسکتا، اس طرح آج کل بیشتر سائنس دان توانائی کی قدامت کے قائل ہیں، اور کہتے ہیں توانائی کو نہ تو پیدا کیا جاسکتا ہے، نہ فنا کیا جاسکتا ہے، بس اس کی شکلیں بدلتی رہتی ہیں۔ چنانچہ توانائی کی لازمی اور بنیادی صفت سمجھی گئی ہے۔ "عدم تعین" (indeterminacy) سائنس میں اس اصول کا نام ہے "توانائی کی بقا" (Conservation of Energy) سائنس کے اس اصول سے کئی فلسفیانہ نظریے برآمد ہوئے ہیں جو آج کل خاصے مقبول ہیں۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ "فطرت" یا "حیات" خود اپنی توانائی سے زندہ ہے، اور اس کی لازمی صفت ہے "عدم تعین" سائنس کے ایسے اصول اور ایسے فلسفے مشرقی لوگوں کے لئے دینی لحاظ سے بہت خطرناک ہیں، کیونکہ مشرقی مذاہب کی بنیاد "التعین" کے عقیدے پر ہے۔ چنانچہ مشرقی لوگ مغرب کے زیر اثر آتے ہیں وہ "التعین" اور "عدم تعین" کو ایک ہی چیز سمجھنے لگے ہیں۔ اس قسم کی گمراہی ہندوؤں میں بہت پھیل گئی ہے لیکن اب بہت سے اسلام کے "عاشق" بھی خدا کو "کائناتی توانائی" کہنے لگے ہیں، اور خدا کو بھی اس معنی میں "زندہ" اور "بلائی" سمجھتے ہیں۔ جس معنی میں "فطرت" زندہ ہے۔ نعوذ باللہ، یہ گمراہی ہمارے یہاں روز بروز بڑھتی جا رہی ہے۔

نئے سائنس میں سب سے بنیادی اور انقلاب انگیز نظریہ آئن سٹائن کا نظریہ "اضالیت" ہے۔ اور اسی نظریے نے "ایٹم بم اور مصنوعی سیارے پیدا کئے ہیں" اس

نظریے کی تشریح عام الفاظ میں بالکل ممکن نہیں، مگر اس نظریے نے چند اصطلاحیں پیدا کی ہیں جو سب کی زبان پر چڑھ گئی ہیں۔ اس لئے ان کا بیان ضروری ہے۔ اس نظریے کی سب سے مشہور اصطلاح ”بعد رابع“ (Fourth Dimension) ہے۔ آئن سٹائن سے پہلے صرف تین ابعاد تسلیم کی جاتی تھیں۔ ”سبالی“، ”چوڑائی“ اور ”نچائی“ یا ”موٹائی“ آئن سٹائن نے بتایا کہ کسی چیز کی نوعیت کو سمجھنے کے لئے صرف تین ابعاد کو دیکھنا کافی نہیں، بلکہ یہ بھی دیکھنا ضروری ہے کہ وہ کس جگہ ہے اور کس وقت وہاں ہے، کیونکہ زمان و مکان کی تبدیلی سے چیز کی نوعیت بدل جاتی ہے، ”زمان و مکان کو ملا کر اسے چوتھی ”بعد“ کا نام دیا گیا ہے۔ پھر آئن سٹائن نے یہ بھی کہا ہے کہ ہر چیز میں زمان و مکان بیک وقت داخل ہوتے ہیں اور اس کے ”وجود“ میں شریک رہتے ہیں۔ اس لئے زمان و مکان حقیقت کا لازمی جزو ہیں۔ اس اصول کو ”زمانی و مکانی تسلسل“ کہتے ہیں۔ (Space Time Continuum) اسی اصول سے ظاہر ہے کہ نیا سائنس زمان و مکان میں گرفتار ہے اور ”لاحین“ تک پہنچنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

اگر ”نظریہ اضافیت“ کو عام الفاظ میں سمجھنا چاہیں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ ایک چیز جو ایک جگہ اور ایک وقت میں سمجھ ہے وہ دوسری جگہ اور دوسرے وقت میں غلط ہوگی۔ مثلاً جو اقلیدس یونانیوں کے زمانے سے چلی آ رہی ہے وہ ہموار سطح یعنی زمین پر تو درست ہے، لیکن خلا میں غلط ہے، کیونکہ خلا خم دار ہے (خلا کے خم دار Curvature of the Space ہونے کا اصول بھی آئن سٹائن نے نکالا ہے) اسی طرح عام زندگی میں تو وہ اور وہ کا مجموعہ چار ہی ہوتا ہے، لیکن دوسرے حالات میں

ممکن ہے کہ یہ مجموعہ تین یا پانچ ہو جائے۔

ٹھیٹ ریاضی اور طبیعیات میں آئن سٹائن کے نظریات کا جو بھی مطلب ہو اس سے عمومی طور پر یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ حق یا صداقت کوئی مستقل اور قائم بالذات چیز نہیں بلکہ اضرائی چیز ہے اور زمان و مکان کے ساتھ بدلتی رہتی ہے۔ آئن سٹائن کے نظریات سے لازمی طور پر یہ جو تاثر پیدا ہوتا ہے اس نے موجودہ زمانے کی زندگی میں بہت کچھ انتشار پیدا کیا ہے۔

۴۔ بیسویں صدی کے سائنس میں ایسی اہمیت پلانک (Max Planck)

کے نظریے Quantum Theory کی ہے۔ فی الجملہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ توانائی کی حرکت میں تسلسل نہیں۔ اس کی مثال یوں سمجھئے کہ سڑک پر موٹر جا رہی ہے، دو منٹ تک نظر آتی ہے، پھر یکایک عائب ہو جاتی ہے، پھر نظر آنے لگتی ہے، پھر عائب ہو جاتی ہے، یہاں مسئلہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ جتنی دیر موٹر نظروں سے عائب رہے وہ کہاں چلی گئی تھی؟ ایک عام آدمی کو یہ نظریہ سنایا جائے تو وہ یہ سوچنے پر مجبور ہو جائے گا کہ میں زندہ بھی ہوں یا نہیں، چنانچہ موجودہ زمانے کی زندگی کو ہیبت ناک بنانے میں لور قتل و عارت گری کو ارزاں کرنے میں اس نظریے کو بھی خاصا دخل حاصل ہے۔

بعض لوگوں نے اس نظریے کو روح لور خدا کے وجود کی دلیل سمجھا ہے، اور ہمارے یہاں تو بعض لوگوں نے تصوف کے مسئلے ”تجدد امثل“ کو اسی نظریے کی مدد سے ثابت کیا ہے۔ لیکن بعض تصورات کی ظاہری مشابہت کے بلوجود دین کو سائنس کے ذریعے مدد پہنچانے کی ہر کوشش آخر میں دین کے لئے مضر ہوگی، کیونکہ

دین کا انحصار طبیعات پر نہیں۔

۵۔ انیسویں صدی تک عموماً "سائنس دان یہ کہتے تھے کہ مادہ فنا نہیں ہو سکتا" اس لئے وہ قیامت کے عقیدے پر ایمان لانے کو تیار نہیں تھے، لیکن نئے سائنس میں ایک اصول دریافت ہوا ہے جس سے قیامت پر یقین آسان ہو گیا ہے اس اصول کا نام **The Second Law of Thermodynamics** ہے۔ یہ علم **Theromodynamics** حرارت اور توانائی کا مطالعہ کرتا ہے۔ اس کے تین قوانین مشہور ہیں۔ "پہلا قانون" تو اوپر بیان ہو چکا۔ "توانائی کی بقاء" کا اصول یعنی کسی مستقل "نظام" کے اندر توانائی نہ تو پیدا کی جاسکتی ہے اور نہ فنا کی جاسکتی ہے۔ "دوسرا قانون" یہ ہے کہ توانائی ہے تو "کام کرنے کی صلاحیت" لیکن کام کرتے کرتے تو توانائی ایک تخریبی قوت بن جاتی ہے اور انتشار پیدا کرتی ہے۔ چنانچہ بعض سائنس دان کہتے ہیں کہ ایک دن ایسا آئے گا جب کائنات اپنی توانائی سے کام نہیں لے سکے گی اور منتشر ہو جائے گی۔ اس نظریے کو **Heat Death of the Universe** کہتے ہیں۔ لیکن کائنات کے اس طرح فنا ہونے کا انحصار اس بات پر ہے کہ کائنات ایک "ہر طرف سے بند نظام" (**Closed System**) ہے یا نہیں۔

اس نظریے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ "حیات" خود اپنے آپ کو ہلاک کرتی ہے۔ یہ ان نظریات میں سے ہے۔ جنہوں نے بیسویں صدی کے انسان کے ذہن پر ایک مستقل دہشت بٹھا دی ہے، اور انسان کو اپنی زندگی بے معنی نظر آنے لگی ہے۔ امریکہ میں جتنے قتل اور خود کشی کی وارداتیں ہوتی ہیں، ان کے پیچھے یہ نظریہ

بھی ہے۔ جب "زندگی" اور "کائنات" ہی خود کشی پر تکی ہوئی ہو تو فرد کی زندگی کے کیا معنی اور اس کی کیا قدر و قیمت۔

۶۔ حل ہی میں مادے کے پہلو بہ پہلو Anti Matter (غیر مادہ) کا نظریہ بھی نکلا ہے جس پر روسی سائنس دانوں نے زیادہ کام کیا ہے۔ کہتے ہیں کہ مادے کے ذرات کے مقابل ایک ایسی چیز کے ذرات بھی موجود ہیں جو نہ صرف غیر مادہ ہے بلکہ مادے کی دشمن ہے۔ چنانچہ ہر مادے کی چیز کے مقابل اور متوازی ایک "غیر مادے" چیز بھی ہے۔ اس طرح ہماری کائنات کے ساتھ ایک "غیر مادے" کائنات بھی ہے جو اس کا عکس ہے۔ مگر یہ معلوم نہیں کہ یہ عکس کائنات کہاں ہے۔ بہرحال اتنا طے ہے کہ جب مادہ اور "غیر مادہ" ایک دوسرے کے قریب آتے ہیں تو ایک دوسرے کو فنا کر دیتے ہیں۔ اگر کبھی ایسا ہوا کہ "غیر مادے" کائنات 'مادے' کائنات کے قریب آگئی تو دونوں ایک دوسرے کو فنا کر دیں گی۔

ہمیں یہ نظریہ بھی دراصل روحانیت کے قریب نہیں لانا کیونکہ "غیر مادہ" چاہے مادہ نہ ہو، لیکن ہے بہرحال طبیعی چیز۔ سائنس کے سارے ایسے نظریات جو قیامت کا امکان ثابت کرتے ہیں انسان کے دل میں خوف تو پیدا کرتے ہیں، لیکن امید کا کوئی پہلو نہیں رکھتے۔ اگر ان نظریات کو مان لیا جائے اور خدا پر یقین نہ ہو تو انسان بس یہی کر سکتا ہے کہ اپنے اوپر کھل بے حس طاری کر لے اور اندھا بہرا ہو کے زندگی بسر کرے، مغرب انسان کی یہی حالت ہوتی جا رہی ہے۔

۷۔ اوپر جتنے نظریات بیان ہوئے ہیں ان کا تعلق طبیعات سے تھا۔ علاوہ ازیں "فلکیات میں بھی بہت سے نظریے نکلے ہیں مگر وہ سب قیاس آرائی سے زیادہ

کوئی حیثیت نہیں رکھتے۔“

بطلیموسی نظام کے مطابق کائنات محدود تھی۔ کوپر لیکس وغیرہ نے لامحدود کائنات کا تصور پیش کیا۔ آگے چل کر پھر محدود کائنات کا نظریہ آگیا۔ ابھی تک کوئی حتمی فیصلہ نہیں ہو سکا کہ کائنات محدود ہے یا لامحدود۔

پھر ایک اختلاف اور ہے۔ یہ تو خیر طے ہو گیا کہ کائنات ایک نہیں، بلکہ بہت سی کائناتیں یا ہمارے نظام شمسی کی طرح بہت سے نظام ہیں۔ مگر سوال یہ ہے کہ یہ عظیم تر کائنات:

۱۔ جتنی ہے ہمیشہ سے اتنی ہی رہی ہے اور ہمیشہ اتنی ہی رہے گی، یا

۲۔ بڑھتی جا رہی ہے۔

۳۔ یا گھٹ رہی ہے۔

سائنس دان اس معاملے میں بھی کوئی فیصلہ نہیں کر سکے، روز راتے بدلتی ہے۔

ایک مسئلہ یہ ہے کہ کائنات کس طرح وجود میں آئی۔ یہاں بھی مختلف نظریے ہیں۔

۱۔ مادے کے سکڑنے سے کائنات صورت پذیر ہوئی۔

۲۔ ایک بڑے دھماکے کے ساتھ مادہ ٹکڑے ٹکڑے ہو گیا اور ان ٹکڑوں

کے الجھل سے کائنات بنی۔ اس نوع کے مختلف نظریے ہیں۔

یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ کوئی نئی کائنات بن رہی ہے یا نہیں، اور یہ مسئلہ

بھی درپیش ہے کہ کائنات ختم ہوگی یا نہیں۔ بہر حال واضح جواب کسی مسئلے کا موجود

نہیں۔ سائنس داں اس امید میں بیٹھے ہیں کہ جب انسان سیاروں میں پہنچے گا تو شاید یہ مسئلے حل ہو جائیں گے۔

بیسویں صدی میں عیسوی کلیسا

بیسویں صدی کے افکار کے اس جائزے کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر مذہب پر ہر طرف سے اتنے حملے ہو رہے ہیں تو عیسوی کلیسا کیا کر رہا ہے؟ پروٹسٹنٹ کلیسا کا تو معاملہ صاف ہے۔ پروٹسٹنٹ مذہب اور جدیدیت شروع سے ایک دوسرے کے ساتھ چلے ہیں۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ مذہب تو دراصل مذہب ہی نہیں۔ البتہ رومن کیتھولک کلیسا مذہب کی مدافعت کی کوشش کرتا رہا ہے۔ لیکن اب یہ کلیسا بھی جدیدیت سے دُعا چلا جا رہا ہے، اور آہستہ آہستہ جدیدیت کے مطالبے تسلیم کرتا جا رہا ہے۔

دوسری جنگ عظیم کے بعد سے پروٹسٹنٹ فرقے کے ماہر دینیات تو بالعموم اور بعض رومن کیتھولک بھی اپنے مذہب کو نئے فلسفوں اور سائنس کے نئے نظریات کے سانچے میں ڈھالتے چلے جا رہے ہیں، اور ایک دوسرے سے بازی لے جانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اس طرح عیسائیوں کے بنیادی عقائد تک ہر سال بدل رہے ہیں، اور دس سال کے اندر مغرب میں کوئی ایسی چیز باقی نہیں رہے گی جسے رعایا بھی مذہب کا نام دیا جاسکے۔

ان نئے عیسوی مفکرین کے خیالات سے ہمارے بعض نوجوان بھی متاثر ہو رہے ہیں، اور اسلام کو بھی یہی رنگ دینا چاہتے ہیں۔ بلکہ یہاں تک دعویٰ کر رہے

ہیں کہ نئے سائنس اور نئے فلسفیوں نے جتنے خیالات پیش کئے ہیں وہ نعوذ باللہ
عین اسلام ہیں۔ بہر حال اللہ اپنے دین کی حفاظت کرے گا۔

سبعان ربك رب العزت عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله

رب العالمين

ان مغربی تصورات کی فہرست

جن سے دین کے بارے میں

غلط فہمیاں اور گمراہیاں پیدا ہوتی ہیں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

چالیس پچاس سال پہلے تک مستشرقین کی طرف سے یا پادریوں کی طرف سے یا مغربی مفکرین کی طرف سے 'یا ہمارے یہاں جن لوگوں نے مغربی تعلیم حاصل کی تھی ان کی طرف سے اسلام پر یا عمومی طور پر مذہب پر جو اعتراضات ہوتے تھے اور شکوک و شبہات ظاہر کئے جاتے تھے وہ اعتراض کی حیثیت سے ہوتے تھے اور ان کی شکل واضح ہوتی تھی۔ اس لئے ان اعتراضات کو سمجھنا اور جواب دینا آسان تھا۔

لیکن اب مستشرقین نے 'مغرب کے عام مفکروں نے' پھر ان کی تقلید میں ہمارے یہاں تہجد پسندوں نے ایک نیا طریقہ اختیار کیا ہے۔ یہ لوگ بظاہر اسلام کی 'یا عمومی طور سے مذہب کی تعریف کرتے ہیں' مگر مذہب کا جو تصور ان کے ذہن میں ہوتا ہے وہ دراصل دین میں تحریف کے مترادف ہے۔ یہ سارے گروہ اپنی پوری کوشش اسی بات پر صرف کر رہے ہیں کہ اسی قسم کے مسخ شدہ تصورات رواج پاجائیں۔ عام آدمی ظاہری الفاظ پر جاتے ہیں اور ان تصورات کو قبول کر لیتے ہیں۔ یہ معاملہ صرف اسلام کے ساتھ ہی نہیں پیش آ رہا بلکہ مغرب اور مغرب زدہ لوگوں کی طرف سے یہ حملہ سارے مشرقی ادیان پر ہو رہا ہے۔ چنانچہ ہندوؤں کی تو عام طور سے یہ حالت ہوئی ہے کہ انہیں یاد ہی نہیں رہا کہ ان کا دین کیا ہے۔ مغرب کی طرف سے آنے والی تفسیروں کو وہ آہٹیں بند کر کے قبول کرتے چلے گئے ہیں۔ چنانچہ ہندوؤں میں خود ایسے

مصنف پیدا ہو گئے ہیں جو ان ہی مغربی تفسیروں کو اصل ویدانت کے نام سے پیش کرتے ہیں 'مثلاً دوپکانند' رادھا کرشن' یہاں تک کہ آرو بندو گھوش۔ ان ہندو مصنفوں کا اثر مسلمانوں نے بھی قبول کیا ہے۔

مستشرقین اور عام مغربی مفکرین کی طرف سے جو اسلام یا ہنفسہ مذہب کے متعلق ایسے خیالات کی اشاعت ہو رہی ہے 'اس میں بڑا دخل مغرب کی مسخ شدہ ذہنیت کا ہے جس کا سلسلہ پندرہویں صدی میں نشاۃ ثانیہ کی تحریک سے شروع ہوا تو بڑھتا ہی چلا جا رہا ہے' اور اس طرح گمراہیوں کی شکلوں میں اضافہ ہوتا گیا ہے۔

یہاں گمراہی کی جتنی شکلیں پیش کی جا رہی ہیں وہ ہمارے یہاں مسلمانوں میں بھی اتنی ہی عام ہو گئی ہیں کہ ان کی سینکڑوں مثالیں اور شلوٹیں روزانہ اخباروں سے جمع کی جاسکتی ہیں۔ یہ فہرست مرتب کرنے کے لئے آسٹریا کی خاطر ایک فرانسیسی کتب *Etudes sur L Hindouisme* سے مدد لی گئی ہے جو ایک فرانسیسی مسلمان عالم *Guenon Rene* (شیخ عبدالواحد یحییٰ) کے مضامین کا مجموعہ ہے۔ ۱۹۳۰ء سے لے کر ۱۹۵۰ء تک جو مشہور کتابیں ہندوؤں کے علوم کے متعلق مغربی زبانوں میں لکھی گئی ہیں ان پر وہ تبصرہ کرتے رہے ہیں 'اور غلطیوں گناتے رہے ہیں۔ اس فہرست کو زیادہ مفید بنانے کے لئے شیخ عبدالواحد یحییٰ کی دوسری فرانسیسی کتابوں سے بھی مدد لی گئی ہے۔

یہاں یہ عرض کرنا غیر مناسب نہ ہو گا کہ بعض مستشرقین نے ایک نیا طریقہ کار اختیار کیا ہے 'وہ علماء اور مشائخ کے پاس استفادے کے لئے پہنچتے ہیں

اور اپنے سوالات ایسے الفاظ میں پیش کرتے ہیں جن کا صحیح مفہوم اور پس منظر علماء پوری طرح نہیں سمجھ سکتے۔ پھر وہ مستشرق علماء کے جوابات کو اپنی تائید کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ اس کی بین مثل فرانس کے مستشرق آں ری کورہیں (Henry Cortin) ہیں، جنہیں زمانہ حال کا سب سے بڑا مستشرق کہا جاتا ہے۔ وہ ہر مسئلے میں یہی دعویٰ کرتے ہیں کہ میں نے ایران کے علماء اور مشائخ سے دریافت کر لیا ہے۔ اس طریقہ کار کی بدولت انہوں نے ایران میں اتنا رسوخ حاصل کر لیا ہے کہ تصوف اور معقولات کی کتابوں کی طباعت اور اشاعت کا کام ایران کی حکومت نے انہی کے سپرد کر دیا ہے۔ اسی طرح حضرت ابن عربیؒ کی تالیب کتابوں کی اشاعت اور ان سے متعلق تحقیق کا کام بھی انہی کے پاس گیا ہے۔ چنانچہ ایران اور مصر وغیرہ کے بہت سے نوجوان ان کی سرپرستی میں کلام کر رہے ہیں، اور ان کے خیالات کی اشاعت اسلامی ممالک میں کر رہے ہیں۔ ان صاحب کی تحقیقات کا ایک نمونہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک حضرت ابن عربیؒ نے معرفت کا ذریعہ تخیل کو قرار دیا ہے۔

یہ واقعہ مثل کے طور پر پیش کیا گیا آگے گمراہیوں کی نئی شکلوں کی فرست پیش کی جاتی ہے۔

— (1) —

یہ بات نہ سمجھنا کہ مذہب کے تین لازمی اجزاء ہیں — عقائد، عبادت اور اخلاقیات اور ان اجزاء کی اہمیت بھی اسی ترتیب سے ہے۔ ان تین میں سے کسی ایک یا دو کو لے لینا اور باقی کو چھوڑ دینا۔

— (۲) —

عقائد کو مذہب کا لازمی جز نہ سمجھنا۔ (یہ ذہنیت پروٹسٹنٹ مذہب والوں نے پیدا کی ہے۔ خصوصاً انگلستان اور امریکہ کے لوگوں نے) اسلام کے عقائد کو بھی Dogma کہنا۔ (یہ لفظ رومن کیتھولک عقائد کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ اس فرقے میں پوپ کو ایک فرد کی حیثیت سے نہیں بلکہ اپنے منصب کے اعتبار سے اور اپنے مشیروں سے صلاح لینے کے بعد عقائد میں ترمیم اور اضافے کا حق حاصل ہے۔ اس معنی میں علماء پر الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ پابندی بن کر جینے گئے ہیں اور اس معنی میں اسلامی عقائد کو بھی تحقیراً Dogma کہا جاتا ہے۔)

— (۳) —

یہ سمجھنا کہ عقائد میں وقتاً فوقتاً تبدیلی ہو سکتی ہے۔

— (۴) —

عقائد کو ضروری تو سمجھنا، مگر ساتھ ہی یہ بھی کہنا کہ عقائد میں صداقت نہیں ڈھونڈنی چاہیے، کیونکہ عقائد تو محض جذباتی تسکین کے لئے ہے۔

— (۵) —

عقیدے کو محض جذباتی سمجھنا اور عقیدے کو ”منجھ جذبہ“ کہنا —
کبھی تعریف کے لئے، کبھی تحقیر کے لئے۔

— (۶) —

عبادات کو محض رسوم سمجھنا اور رسوم ہی کی حیثیت سے قبول یا رد کرنا۔

— (۷) —

اخلاقیات کو مذہب کا لازمی جز نہ سمجھنا

— (۸) —

اخلاقیات ہی کو پورا مذہب سمجھنا اور مذہب کو صرف ایک اخلاقی نظام کہنا (اس خیال کی آج کل ہمارے یہاں بہت ترویج ہو رہی ہے۔)

— (۹) —

تصوف کو صرف د محض اخلاقی تربیت کا ذریعہ سمجھنا

— (۱۰) —

مذہب کو صرف ایک معاشرتی ادارہ سمجھنا مذہب کو معاشرے کی تنظیم کے ذرائع میں سے ایک ذریعہ کہنا

— (۱۱) —

یہ سمجھنا کہ خارجی اور مادی ماحول کو بہتر بنانے سے آدمی ذہنی اور روحانی طور پر بھی ترقی کرتا ہے۔ بلکہ یہاں تک کہنا کہ مذہب کا مقصد ہی یہ ہے کہ ”انسانی زندگی“ (یعنی مادی زندگی) کو بہتر بنائے۔

— (۱۲) —

مذہب کا مقصد ”معاشرتی بہبودی“ (Social Welfare) یا ”قومی خدمت“

— (۱۳) —

یہ کہنا کہ مذہب انسان کے لئے ہے، انسان مذہب کے لئے نہیں۔

— (۱۳) —

یہ سمجھنا کہ مذہب کا مقصد "کردار کی تعمیر" ہے — اور "کردار" سے وہ افعال و اعمال مراد لینا جو معاشرتی زندگی کے لئے مفید ہیں۔

— (۱۴) —

مذہب کو صرف جذباتی تسکین کا ذریعہ بنانا اور عقائد، عبادت اور اخلاقیات سب کو ثانوی چیز سمجھنا۔

— (۱۵) —

مذہب، خصوصاً تصوف کو انسانی ہمدردی یا "انسان دوستی" کا ایک طریقہ سمجھنا۔

— (۱۶) —

مذہب میں اشتراکی تصورات، اور مساوات کا مغربی تصور داخل کرنا، اور مساوات سے یہ مراد لینا کہ سارے انسان ہر حیثیت سے مساوی ہیں۔

— (۱۷) —

مذہب میں خصوصاً تصوف میں تخیل کو بنیادی اہمیت دینا اور یہ سمجھنا کہ تصوف کے رموز تخیل کی پیدلوار ہیں۔

— (۱۸) —

"آزاد خیالی"، "آزاد اخلاقیات" اور "آزاد وحیات" کا رواج، جس کے پیچھے یہ مفروضہ ہے کہ مذہب یا اخلاقیات میں وحی کی ضرورت نہیں، انسانی عقل کی مدد سے عقائد تک تیار ہو سکتے ہیں، اور اس طرح انسان کو عقائد میں

ترمیم کا حق ہے۔

— (۲۰) —

عقائد اور مذہب کو ”قدیم زمانے“ کے انسان کے ناہنجتہ ذہن کا مظہر کہنا۔
(یہ خیال پہلے مذہب کی تحقیر کے لئے استعمال ہوتا تھا۔ لیکن بیسویں صدی میں
مذہب کی تحسین کے لئے بھی استعمال کیا گیا ہے۔)

— (۲۱) —

مذہب کو انسانی ذہن کی تخلیق سمجھنا۔ بلکہ یہ بھی کہنا کہ انسان کی ذہنی
ترقی کے ساتھ مذہب بھی بدلتا رہا ہے اور (نعوذ باللہ) ”خدا“ یا ”خدا کا تصور“
بھی ارتقا پذیر چیز ہے۔

— (۲۲) —

”وسعت نظر“ (tolerance) اور ”آزاد خیالی“ کے اصول کے ماتحت غلط
عقائد کو بھی وہی جگہ دینا جو صحیح عقائد کو حاصل ہونی چاہیے۔

— (۲۳) —

”اضافیت“ کے اصول کو ہر مذہبی اصول پر بھی عائد کرنا اور یہ اصرار کرنا
کہ ہر خیال میں صرف ”اضافی صداقت“ ہوتی ہے۔ ”مستقل صداقت“ نہیں
ہوتی۔

— (۲۴) —

دین کو، خصوصاً تصوف کو فلسفہ سمجھنا۔

— (۲۵) —

مذہب اور خصوصاً تصوف کو محض جذبات کی چیز سمجھتا اور وجد و حل اور مکاشفات کو مذہب کا جوہر سمجھتا۔ اس سلسلے میں امریکہ کے فلسفی ولیم بیمر نے "مذہبی تجربہ" اور اس کی "انواع" کی جو اصطلاح رائج کی ہے اسی کو تمام دینی تصورات پر عائد کرتا۔

— (۲۶) —

عقل کلی کا انکار۔ صوفیان نے جو "دل" کی اصطلاح استعمال کی ہے اسے عام انسانی جذبات کے مترادف سمجھتا۔

— (۲۷) —

عام آدمی اور اس کی سمجھ بوجھ (Common man and Common Sense) کو ہر چیز کا معیار بتاتا اور ان تمام دینی تصورات کا انکار جو عام آدمی کی سمجھ میں نہ آسکیں۔

— (۲۸) —

جزوی اور تجزیہ کرنے والی عقل کے ذریعے جو علم حاصل ہو سکتا ہے اس سے آگے کسی علم کو نہ ماننا اور عقل جزوی کے سوا کسی بلند تر ذریعہ علم کو قبول نہ کرنا اور اس طرح علم کے تصور کو مہربات کے علم تک محدود کر دینا عقل پرستی۔

— (۲۹) —

عقل کلی اور عقل جزوی میں فرق نہ کرنا۔

— (۳۰) —

جو چیز سمجھ میں نہ آئے اسے ضعیف الاعتقادی اور توہم پرستی کہنا۔

— (۳۱) —

جو عقیدہ عقل جزوی کی گرفت میں نہ آسکے اسے رد کرنا یا اسکی عقلی
تشریح کرنا۔

— (۳۲) —

احکام کی عقلی مصلحتیں ڈھونڈنا۔

— (۳۳) —

مارتھ۔ مادی دنیا کو آخری حقیقت سمجھنا اور ہر چیز کو اسی پیمانے سے
نانہا۔ مذہب سے مادی فوائد کا مطالبہ کرنا۔ (Positivism Pragmatism)

— (۳۴) —

محض مارتھ نہیں بلکہ مادی "ترقی" کو ہر چیز کا معیار بنانا۔

(Utilitarianism Progress)

— (۳۵) —

مادی "ترقی" کا بنیادی معیار جسمانی راحت اور آسائش کو بنانا اور اس معنی
میں یہ پوچھنا کہ مذہب نے دنیا کو کیا فائدہ پہنچایا ہے۔

— (۳۶) —

حیاتی کائنات کو علم کا اولیں اور آخریں موضوع سمجھنا۔

— (۳۷) —

محض "واقعات" اور "مشاہدہ" یا "تجربہ" کو کسی خیال کی دلیل یا ثبوت سمجھنا اور مذہبی تصورات کو اسی معیار سے پرکھنا۔

— (۳۸) —

جو چیز نظر نہ آسکے یا محسوس نہ ہو سکے اس کا انکار۔

— (۳۹) —

معجزے اور کرامت کا انکار یا عقلی تلوین۔

— (۴۰) —

نظر کا جسم اور حیات تک محدود ہوجانا۔

— (۴۱) —

محض جسمانی اور خارتی کام کو انسان کی اعلیٰ ترین سرگرمی سمجھنا۔

— (۴۲) —

صرف اس کام یا عمل کو قتل قدر سمجھنا جس سے ملوی اور نظر آنے والے نتائج برآمد ہوں۔

— (۴۳) —

علم اور عمل یا فکر اور عمل کو ایک دوسرے کا مخالف اور متضاد سمجھنا۔

— (۴۴) —

عمل کو فکر یا علم سے برتر سمجھنا۔

— (۳۵) —

محض عمل برائے عمل یعنی خارجی حرکت کو بجائے خود گراں قدر سمجھنا۔

— (۳۶) —

”سکون“ اور ”حرکت“ کے صرف خارجی اور جسمانی معنی سامنے رکھنا اور اس طرح بلا کسی شرط کے ’حرکت کو سکون پر فوقیت دینا‘ اور اس میں اتنا غلو کہ لفظ ”حرکی“ (Dynamic) کو تحسین کے لئے اور ”پر سکون“ (static) کو تحقیر کے لئے استعمال کرنا۔ مثلاً یہ کہنا کہ اسلام dynamic مذہب تھا‘ مولویوں نے اسے Static بنا دیا۔

— (۳۷) —

مراۃ، ذکر و فکر، بلکہ عبادات کو بھی ”مجمولت“ کا لقب دینا۔

— (۳۸) —

حرکت پر ایسا اعتقاد رکھنا کہ ہر دینی چیز میں ”رہبانیت“ دیکھنا۔

— (۳۹) —

مذہب پر ذہنی اور ملوی جمود کا الزام لگانا۔ (Quietism)

— (۵۰) —

بعض دفعہ مذہب کو اسی لئے پسند کرنا کہ اس کے ذریعے آدمی دنیا کے بکھیزوں سے چھٹ جاتا ہے۔ (Quietism)

— (۵۱) —

ہر دینی مسئلے کو انسانی نقطہ نظر سے دیکھنا (Humanism) بلکہ دین کو

انسانی فکر کا نتیجہ سمجھتا اور جو چیزیں ماورائے انسان ہیں انہیں انسان کی سطح پر لانے کی کوشش۔

— (۵۲) —

سائنس اور دین میں اس طرح مطابقت پیدا کرنے کی کوشش کہ دین سائنس کے نظریوں کا تابع ہو جائے۔ سائنس کو آخری معیار بنائے۔

— (۵۳) —

فقہ کے احکام کو انسانی قوانین کی طرف سے سمجھنا۔

— (۵۴) —

یہ دعویٰ کرنا کہ دین "سیدھی سلوی" چیز ہے اور علماء نے اسے پیچیدہ بنا دیا ہے۔ دین میں "سلوگی" پیدا کرنے کا دعویٰ کرنا۔

— (۵۵) —

دین میں تحریف کرنا اور پھر یہ دعویٰ کرنا کہ ہم "اصلی" دین کو دوبارہ زندہ کر رہے ہیں۔

— (۵۶) —

دین کے ہر عنصر کو تاریخی نقطہ نظر سے دیکھنا اور یہ سمجھنا کہ دینی ادارے 'عقائد' ہر چیز تاریخ کے ساتھ بدلتی رہتی ہے۔

— (۵۷) —

محض تاریخی واقعات کی چھان بین کو "علم" اور "علیت" سمجھنا اور اس طریقے سے دین کو سمجھنے کا دعویٰ کرنا۔

— (۵۸) —

تحقیق کو دینی اصولوں کے ماتحت نہ رکھنا، بلکہ تحقیق برائے تحقیق۔

— (۵۹) —

سائنس کے تجرباتی طریقے کو علم کا واحد طریقہ سمجھنا اور یہ یقین رکھنا کہ روحانی اور دینی امور کا علم بھی اسی طریقے سے حاصل ہو سکتا ہے۔

— (۶۰) —

محض تفصیلات پر تحقیق کرتے رہنا اور واقعاتی یا تاریخی تفصیلات اتنی تعداد میں جمع کرنا کہ حقیقت غائب ہو جائے۔

— (۶۱) —

یہ سمجھنا کہ مطلق اور مستقل صداقت اول تو ہوتی نہیں اور اگر ہو بھی تو حتمی طور پر کبھی حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس لئے مسلسل تحقیق ہونی چاہیے اس کا نتیجہ ہے تلاش برائے تلاش۔

— (۶۲) —

یہ نظریہ کہ خالص علم کوئی چیز نہیں بلکہ علم صرف وہ ہے جس کے ذریعے کوئی مادی چیز بنائی جاسکے۔ یعنی علم کو صرف ایجابات کا ذریعہ سمجھنا۔

— (۶۳) —

”مذہب کا تقابلی مطالعہ“ (Comparative Religion) یعنی مختلف

مذہب میں اختلاف یا مشابہت ڈھونڈنا بغیر کسی مقصد یا اصول کے۔

— (۶۳) —

ہر دین کے ہر پہلو میں دوسرے ملکوں، قوموں اور مذاہب کے اثرات تلاش کرنا۔ مثلاً یہ کتنا کہ مسلمانوں میں تصوف ایرانیوں یا ہندوؤں کے اثر سے آیا۔

— (۶۵) —

”تمذیب“ (کلمہ) یا ”معاشرے“ کو دین سے وسیع تر یا بلند تر سمجھنا اور دین کو تمذیب کا ایک جزو قرار دینا۔

— (۶۶) —

دینی کتابوں کا صرف ظاہری اور خارجی مطلب دیکھنا۔

— (۶۷) —

اپنی ذاتی رائے سے دین کی تفسیر کرنا اور تفسیر کا حق عام کرنے۔

— (۶۸) —

دین کی چیزوں کو یورپ کے اداروں یا تصورات کے پیمانے سے ناپنا۔

— (۶۹) —

اسلامی تصورات کو عیسوی تصورات کے معیار سے جانچنا یا انہیں عیسوی تصورات کے سانچے میں ڈھالنا۔

— (۷۰) —

مشرقی اصطلاحات کا غلط مطلب لینا اور مغربی الفاظ کو مشرقی الفاظ کے

مترادف سمجھنا۔

— (۷۱) —

یورپ اور "تہذیب" کو مترادف سمجھتا اور مغربی تہذیب کو معیار بناتا اور اسی معیار سے دین کو جانچتا۔

— (۷۲) —

دین کو "جدید" بنانے کی کوشش، یہاں تک کہ عقائد کو بھی۔

— (۷۳) —

یہ دعویٰ کرنا کہ شریعت موجودہ زمانے میں کام نہیں دے سکتی۔

— (۷۴) —

عقائد اور شرعی احکام اور عبادات کو نسل، جغرافیائی یا تاریخی اثرات کے ماتحت رکھنا اور یہ دعویٰ کرنا کہ یہ تصورات ایک خاص مقام اور ایک خاص وقت میں خارجی اثرات کے ماتحت پیدا ہوئے تھے اور صرف انہیں حالات سے مناسبت رکھتے ہیں۔

— (۷۵) —

عام آدمیوں کو سمجھانے کی خاطر عقائد اور خصوصاً "تصوف کے رموز کو مسخ کرنا یا ایسی تفسیریں پیش کرنا جو مروجہ خیالات کے مطابق ہوں تاکہ لوگ سن کر خوش ہوں۔

— (۷۶) —

یونانی فلسفے کو دانش مندی کی معراج سمجھتا اور اسی کی رو سے ہر مذہب پر تنقید کرتا یا مذہبی تصورات کو یونانی فلسفے کے سانچے میں ڈھالنا۔

— (۷۷) —

دین اور دنیا کو یا تو بالکل الگ کرنا یا دین کو دنیا کے تابع کرنا۔ یہ دوسرا رجحان آج کل زیادہ غالب ہے۔

— (۷۸) —

”نظریہ ارتقا“ اور ”ترقی“ (Evolution Progress) کے نظریے کو مذہب اور مذہبی تصورات پر بھی عائد کرنا بلکہ یہاں تک کہنا کہ نعوذ باللہ ”خدا“ بھی ”ترقی“ کر رہا ہے۔

— (۷۹) —

مختلف مذاہب کو ایک دوسرے میں گڈ ڈ کرنا اور مختلف نوعیت کے تصورات لے کر انہیں اپنی مرضی کے مطابق ایک جگہ جمع کرنا
(Syneretism)

— (۸۰) —

دین کو ”فلسفہ مثالیّت“ (Idealism) کی ایک قسم سمجھنا اس فلسفے کا حاصل یہ ہے کہ حقیقت مادی اشیاء میں نہیں ہوتی بلکہ ان کے پیچھے جو ”تصور“ (Idea) ہے۔ اس میں ہوتی ہے۔ مگر یہ تصور کہاں ہے اور کس کے ذہن میں ہے، اس کا کوئی واضح جواب ایسے فلسفی نہیں دیتے۔ ”عالم مثل“ کا جو تصور ہمارے یہاں ہے اسے بھی یہ لوگ نہیں مانتے ”تصور“ یا ”خیال“ کو غیر مادی کہتے ہیں، مگر ہمارے معنوں میں روح کے بھی قائل نہیں ہیں۔ اس لئے دراصل یہ فلسفہ بھی ملوث ہی کی ایک قسم ہے۔

— (۸۱) —

مغرب کے ہر مفکر کے پاس ایک الگ فلسفہ ہوتا ہے جسے ایک ممتاز "نظام" (System) کہا جاتا ہے۔ اس لئے مغربی لوگ اور مغرب زدہ لوگ دین میں بھی "فکری نظام" دیکھتے ہیں۔ مثلاً ان کے نزدیک تصوف ایک "فکری نظام" ہے جس کا شریعت سے تعلق نہیں بلکہ اسی معنی میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کا ایک نظام بتایا جاتا ہے اور حضرت امام شافعیؒ کا ایک "نظام"

— (۸۲) —

"فطرت پرستی" یعنی ملائے یا نظام فطرت کو سب سے بڑی حقیقت سمجھنا اور اس کے سوا کسی چیز کو حقیقت نہ سمجھنا (Naturalism) اس رجحان کے بہت سے شاخسانے ہیں۔

— (۸۳) —

حالاتکہ "فطرت" کی دنیا تبدیلیوں کی دنیا ہے، مگر اسے مستقل اور اٹل حقیقت سمجھنا اور دین کو سمجھنے کے لئے "فطرت" اور فطرت کے قوانین کو معیار بنانا۔

— (۸۴) —

جو حقائق "فطرت" سے اوپر ہیں انہیں "فطری" بنانے کی کوشش، یعنی فوق الفطرت حقائق کے بارے میں "فطرت" کے اصول استعمال کرنا۔

— (۸۵) —

یہاں تک کہ جو حقائق مابعد الطبیعی ہیں انہیں حیاتیاتی حقائق بنا کے

دکھاتا۔ مثلاً روح کو ملاے میں سے نکالنا "اعیان" کو جاندار اجسام کے غلبوں میں ڈھونڈنا۔

— (۸۶) —

تمام حقائق کو ملایات اور جسمائیات میں تبدیل کرنا۔ مثلاً عالم مثل اور ملاوی عالم یا جسمانی عالم کو ایک سمجھنا۔

— (۸۷) —

روحانی حقائق کو نفسیات کی شکل دینا۔ خصوصاً تصوف کو نفسیات کی ایک قسم سمجھنا، اور سلوک کے طریقوں کو ذہنی معلجے کا ایک طریقہ بتانا۔

— (۸۸) —

"وجدان" کے اصلی معنی نہ سمجھنا، بلکہ برعکس کے نظریات کے زیر اثر "وجدان" (Intuition) کو ایک ایسی صلاحیت خیال کرنا جو جبلت (Instinct) یعنی جسمانی اور عضویاتی عوامل سے پیدا ہوتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ عقل جزوی کو رد کر کے اس سے اوپر عقل کلی کی طرف نہ جانا، بلکہ نیچے جسمائیات میں اتر جانا (کہا جاتا ہے کہ آج کل فلسفہ اور سائنس ملاوت اور عقلیت پرستی کے خلاف ہو گیا ہے، اور روحانیت کا قائل ہے، اس کا کافی الاصل مطلب یہ ہے۔) اکثر "دل" کے بھی یہی معنی سمجھے جاتے ہیں۔

— (۸۹) —

دیکارت (Descartes) کے فلسفے سے جو ذہنیت سترہویں صدی کے درمیان میں شروع ہوئی ہے اس کے اثرات کے ماتحت روح اور ملاے یا روح

اور جسم کو ایک دوسرے سے بالکل الگ سمجھنا

— (۹۰) —

سب سے زیادہ تو برگسوں کے اثر سے، اور پھر دوسرے فلسفیوں مثلاً
وائٹ ہیڈ کے اثر سے، ایک "زندگی کا یا حیات کا مذہب" (of Life
Religion) نکلا ہے۔ اس میں "قوت حیات" کو حقیقتِ عظمیٰ سمجھا جاتا ہے۔
اصلی مذہب کو بھی اسی رنگ میں ڈھالنے کی شدید کوششیں ہو رہی ہیں، اور
نعوذ باللہ "خدا" کو بھی قوت حیات کے مترادف سمجھا جاتا ہے۔ برگسوں نے اس
قوت کا نام Elan Vital رکھا ہے۔ چنانچہ بعض لوگ "خدا" کے اندر اس
قوت کا سب سے عظیم منظر دیکھتے ہیں۔ نعوذ باللہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ پرانے
لوگ چونکہ اس قوت حیات کی صحیح نوعیت سمجھنے سے قاصر تھے، اس لئے خدا کا
نام ایجاد کر لیا۔ یہ فلسفہ بھی "فطرت پرستی" کی ایک شاخ ہے۔ اسلام کو بھی
یہی شکل دینے کی کوشش ہوئی ہے، اور ہو رہی ہے۔

— (۹۱) —

برگسوں کے اثر سے یہ فلسفہ پیدا ہوا ہے کہ حقیقتِ عظمیٰ جاہد اور ساکن
نہیں بلکہ حرکت میں ہے اور ہر وقت تغیر پذیر ہے، اور کائنات کا سارا کارخانہ
اسی کی شان تغیر کا منظر ہے۔ اس فلسفے کا نام of Becoming
Philosophy ہے۔ یعنی "فلسفہ شدن" جو نظریہ حقیقت کو ساکن یا قائم سمجھے
اسے Philosophy of Being "فلسفہ بودن" کہا جاتا ہے برگسوں کے اس
فلسفے کی رو سے بھی اسلام کی تفسیر ہو رہی ہے۔

— (۹۲) —

اسی فلسفے سے ملحق حیاتیاتی نقطہ نظر ہے۔ یعنی ہر چیز، یہاں تک کہ عقائد تک کی صحیح تشریح حیاتیات کی رو سے کرنا جہلت کو ہر انسانی سرگرمی، یہاں تک کہ مذہب کا بھی مافذ سمجھنا۔ اس قسم کے بہت سے فلسفے ایک ساتھ رائج ہیں۔ مگر اس کی تازہ ترین شکل فرانسیسی پوری اور سائنس دان (Chardin) (Teilhard de) تھی آرد شارڈین کے نظریات ہیں۔ وہ لگتا ہے کہ جس طرح بھاپ زمین سے اٹھتی ہے تو فضا میں بلبل بن جاتے ہیں، اسی طرح خیالات انسانوں کے ذہن میں پیدا ہوتے ہیں تو ان سے بھی ایک لطیف جوہر نکل کے فضا میں جمع ہوتا چلا جاتا ہے پھر ان لطیف بلبلوں کے فیض سے انسانوں کے ذہن میں اور نئے خیالات پیدا ہوتے ہیں۔ اس طرح انسان ذہنی ارتقا کی منزلیں طے کرتا چلا جا رہا ہے۔ بلکہ انسان کے ساتھ ساتھ خدا کا بھی ارتقا ہو رہا ہے۔ نعوذ باللہ غرض اس شخص نے مذہب کے اعلیٰ ترین حقائق کو حیاتیاتی اور طبیعی چیز بنا دیا ہے۔

— (۹۳) —

روحانی فیوض کو تسلیم کرنا، مگر انہیں برقی یا معناتطیس طاقت سمجھنا

— (۹۴) —

دینی ادواروں اور تصورات کو بھی معاشیاتی عوامل کے تابع سمجھنا مارکیٹ

کا اثر۔

— (۹۵) —

عمرانیات اور اجتماعیات کی رو سے دین کا مطالعہ 'مذہب کو بھی ایک عمرانی ادارہ سمجھتا' اور مذہب کو بھی رسم و رواج کی سطح پر رکھتا۔

— (۹۶) —

جس طرح معاشرتی یا سیاسی اداروں کی "تنظیم" ہوتی ہے اسی طرح کی "تنظیم" (Organization) سمجھنا خصوصاً "تصوف کے سلسلوں کو "تنظیم" یا "نظام" قرار دینا۔

— (۹۷) —

دینی معاملات میں کسی نہ کسی قسم کی سیاست کے نقطہ نظر سے فیصلے کرنا۔

— (۹۸) —

مقدس کتابوں سے سائنس کے اصول ماخذ کرنے کی کوشش کرنا۔

— (۹۹) —

کسی نہ کسی نظریہ کائنات (Cosmology) کو دین کا لازمی جزو سمجھنا اور اس حقیقت سے بے خبر رہنا کہ ہر مذہب میں کم و بیش نظریہ کائنات کی حیثیت ثانوی اور شکی رہی ہے۔ اگر کوئی خاص نظریہ کائنات غلط قرار پایا ہے تو جس مذہب سے اس کا ظاہری تعلق رہا ہے اسے بھی محض اسی بنا پر باطل قرار دینا۔

— (۱۰۰) —

مغربی مفکر اور جس قسم کا "تصوف" مغرب میں رائج رہا ہے وہ عالم مثل

سے آگے نہیں جاتا۔ اس لئے اسلامی تصوف کو بھی یہیں تک محدود سمجھنا ہلکے
اس سے آگے کسی درجے کا تصور تک ذہن میں نہ ہونا چنانچہ اسلامی تصوف کو
مغرب کی Mysticism کی طرح کی چیز سمجھنا جس کی آخری حد مکاشفات
ہیں۔

— (۱۰۱) —

”مراتب وجود“ کا اصول نہ جانتا اور مختلف مراتب کو ایک دوسرے میں گڈ
لڈ کر دیتا۔

— (۱۰۲) —

ازمنہ وسطیٰ میں Spirit کا لفظ روح کے لئے اور Soul کا لفظ نفس کے
لئے استعمال ہوتا تھا اب لوگ یہ فرق بھول چکے ہیں اور ان دونوں الفاظ کو
مترادف سمجھتے ہیں۔ چنانچہ ”روح“ کی حقیقت سے تو مغرب کے لوگ بالکل بے
خبر ہو گئے ہیں اور نفس یا ذہن کو روح سمجھتے ہیں۔ چنانچہ Soul کا لفظ عموماً
”روح“ کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے اور Spirit کا لفظ ذہنی عوامل کے
لئے

— (۱۰۳) —

”روایت“ کا اصلی مطلب نہ سمجھتا اور اسے رسم یا رواج کے ہم معنی
خیال کرتا اسی طرح جو چیزیں ”روایت“ کے خلاف ہیں انہیں بھی ”روایت“
کی سطح پر رکھتا مثلاً معتزلہ کو کو ائمہ ہی بڑا درجہ دیتا جتنی اصلی اسلامی
”روایت“ کو۔

— (۱۰۴) —

دین اور روایت کو انسانی ”فکر“ (speculation) کی پیداوار سمجھنا جس کا ظہور ایک خاص زمانے میں خاص حالات کے ماتحت ہوا۔ اسی طرح صوفیا کو ”مفکر“ سمجھنا اور جس طرح کی ”ابج“ (originality) مغربی مفکروں میں ہوتی ہے وہی صوفیا میں ڈھونڈنا۔

— (۱۰۵) —

یا پھر لفظ ”روایت“ کو تحقیر کے لئے استعمال کرنا اور ہر ”روایتی“ چیز کو بجائے خود برا سمجھنا۔ انگریزی میں لفظ orthodox عموماً اور لفظ traditional بعض دفعہ اسی طرح استعمال ہوتا ہے۔

— (۱۰۶) —

مغرب میں اور وہاں کے اثر سے ہمارے یہاں ایک طرح کی ”روایت پسندی“ بھی رائج ہے۔ (traditionalism) اس کا مطلب ہے ہر پرانے رسم و رواج کو محض اس لئے زندہ رکھنے کی کوشش کرنا کہ وہ پرانا ہے بعض لوگ مذہب کو بھی اسی لئے قبول کرتے ہیں کہ مذہب آباؤ اجداد سے چلا آ رہا ہے اور معاشرتی ”روایت“ کا حصہ ہے۔

— (۱۰۷) —

”انفراست پرستی“ کا زور۔ اس کے دو پہلو ہیں ایک تو ہر فرد کو دین کے معاملے میں رائے دینے کا حق دار سمجھنا اور استعداد کے سوال کو ناقابل توجہ خیال کرنا۔ یہ تو جمہوریت اور مساوات کے معاملے میں غلو اور اسی کے ماتحت

تفسیر بارائے کا حق مانگا جاتا ہے۔

— (۱۰۸) —

دوسرا پہلو یہ ہے کہ علوم دین کے بڑے سے بڑے اماموں کو محض افراد سمجھنا اور انہیں صرف اتنی اہمیت دینا جتنی کسی عام فرد کو دی جاسکتی ہے، اور اس طرح ان کو سند ماننے سے انکار۔

— (۱۰۹) —

ہر معاملے میں تحریری ثبوت مانگنا اور دین کی جو باتیں زبانی روایت کے ذریعے قائم ہیں انہیں نہ ماننا اور اس اصول کی اہمیت نہ سمجھنا۔

— (۱۱۰) —

پھر تحریری ثبوت کے ضمن میں ہر قسم کی کتابوں کو سند ماننا مثلاً دینی معاملات میں قصوں کی کتابوں سے ثبوت لانا۔

— (۱۱۱) —

علماء پر آزادی فکر چھیننے کا اور دوسری طرف ذہنی جمود کا الزام لگانا۔

— (۱۱۲) —

جو نقائص ازمند وسطیٰ کے پارٹیوں سے ایک زمانے میں منسوب کئے جانے تھے انہیں علماء کی طرف منتقل کرنا۔

— (۱۱۳) —

علماء کو یہ طعنہ دینا کہ ان کی ذہنیت "ازمند وسطیٰ" کی ہے، اور یہ بات بھول جانا کہ مغرب میں بھی "ازمند وسطیٰ" کا اب وہ تصور نہیں رہا جو ساٹھ

سز سال پہلے تھا۔

---- (۱۱۳) ----

دین کے باطنی پہلو کا یا تو سرے سے انکار یا اسے "نفسیاتی تجربہ" سمجھنا۔
"داخلیت" اور "اندروں بنی" کے بھی یہی معنی لئے جاتے ہیں۔ یہ سب الفاظ
کبھی تحقیر کے لئے استعمال ہوتے ہیں، کبھی تحسین کے لئے۔ مگر مراد ہر جگہ
نفسانی عوامل سے ہے۔

---- (۱۱۵) ----

تصوف کو کبھی فلسفہ کتنا، کبھی اخلاقیات، کبھی نفسیات، کبھی بے عملی اور
زندگی سے گریز، کبھی کیونزیم کا ابتدائی نمونہ، کبھی "ذہن کی پوشیدہ قوتوں" کو
بیدار کرنے کا طریقہ۔

---- (۱۱۶) ----

تصوف، خصوصاً "وحدت الوجود کو Pantheism کتنا جس سے دراصل
مراد مظاہر پرستی ہے۔

---- (۱۱۷) ----

تصوف کو ایسی "پراسرار" چیزوں سے ملانا جیسے روحوں کو بلانا، مستقبل کا
حل ملنا وغیرہ (Occultism Spiritualism)

---- (۱۱۸) ----

ایک طرف دین کی "اصلاح" اور دین کو "جدید" بنانے کا دعویٰ دوسری
طرف "اصلی دین" کے زندہ کرنے کا دعویٰ۔

— (۱۱۹) —

بیعت اور تصوف کے سلسلوں وغیرہ کو دین سے خارج قرار دینا۔ انگریزوں نے مدراس میں جو تھیوسوفیکل سوسائٹی قائم کرائی تھی اس کے بنیادی مقاصد میں سے یہ بھی تھا کہ لوگوں کو یقین دلایا جائے کہ روحانی مدارج حاصل کرنے کے لئے بیعت کی ضرورت نہیں۔

— (۱۲۰) —

بیعت کو "نفسیاتی تجزیے" کا ایک طریقہ بتانا۔

— (۱۲۱) —

یہ بھول جانا کہ ہر دین میں چیزوں کی درجہ بندی کی گئی ہے اور ہر چیز کا ایک خاص مرتبہ ہے۔ مراتب کے امتیاز کو نظر انداز کر دینا۔ ثانوی درجے کی چیزوں کو اولت دینا۔ یا سب چیزوں کو ایک ہی سطح پر رکھنا۔ یہاں بھی "جمہوریت" اور "مساوات" کا اصول کام کر رہا ہے۔ اس قسم کی غلطیوں میں یہ بہت عام ہے کہ عالم امثال ہی کو عالم ارواح سمجھ لیا ہے۔

— (۱۲۲) —

جدت برائے جدت اور تبدیلی برائے تبدیلی کا شوق۔ دین کی نئی تفسیریں کرنا محض اس لئے کہ کوئی نئی بات پیدا کی جائے، اسی لئے بہت سی نئی تشریحات، صریحی طور پر مہمل اور مضحکہ خیز ہیں۔

— (۱۲۳) —

نظریہ "اضافیت" کا رواج۔ دین کی ہر بات کو "اور خود دین کو" "اضافی" چیز

سمجھنا۔

— (۱۳۳) —

جیسا کہ فرانس کے مسلمان عالم ریٹے گینوں (شیخ عبدالواحد یحییٰ) نے اپنی کتابوں میں بار بار کہا ہے 'یونانی فلسفہ ہو یا ازمندہ وسطیٰ کی عیسوی الہیات اور فلسفہ 'کوئی بھی "وجود" (Being) کے دائرے سے آگے نہیں جاتا' اور اسی لئے ارسطو نے بھی "علم وجود" (Ontology) ہی کو مابعد الطبیعات سمجھا ہے۔ اس طرح مغرب والوں کا دائرہ نظر محدود ہو کے رہ گیا ہے' اور وہ سارے اربان کو اسی تنگ دائرے کے اندر لانے کی کوشش کرتے ہیں۔ دوسرے الفاظ میں 'مغرب والوں کے ذہن میں "لائعین" کا کوئی صحیح یا واضح تصور موجود نہیں۔ وہ لوگ عموماً "لائعین" سے یہ مراد لیتے ہیں — کوئی ایسی چیز جس کی کوئی صاف مادی اور خارجی شکل نہ ہو۔ اس ذہنیت کا اثر ہمارے یہاں کے انگریزی پڑھنے والوں پر بھی بہت گہرا پڑ رہا ہے۔ اس بنیادی خالی سے اور بھی شائیں نکلی ہیں جن کی وجہ سے "توحید" کو صحیح طور سے سمجھنا لوگوں کے لئے مشکل ہوتا جا رہا ہے اور "توحید" کی ایسی تعبیریں نکلی ہیں اور مقبول ہو رہی ہیں جو صریح شرک ہیں۔ ان ثانوی غلط فہمیوں میں سے چند ذیل میں پیش کی جائیں گی۔

— (۱۳۵) —

"وجود" (Being) اور "وجود خارجی" (Existence) میں امتیاز نہ کرنا۔

بالفاظ دیگر 'جوہر اور عرض میں صحیح طور سے فرق قائم نہ کرنا۔ (اس ابہام نے

موجودہ عیسوی دنیا پر گہرا اثر ڈالا ہے اور ہمارے یہاں بھی بعض لوگ اس سے متاثر ہو رہے ہیں۔)

— (۳۶) —

”عمومی“ (General) کو ”کلی“ (Universal) سمجھنا جو باتیں صرف ”کلی“ حقائق کے بارے میں کہی جاسکتی ہیں، انہیں ”عمومی“ حقائق پر عام کرنا۔

— (۳۷) —

”انسان کامل“ اور ”انسان“ کو مترادف سمجھنا اور مختلف ادیان میں جو باتیں ”انسان کامل“ کے متعلق کہی گئی ہیں ان کا عام انسانوں پر یا نسل انسانی پر اطلاق کرنا۔

— (۳۸) —

”لامحدود“ (Indefinite) اور ”لاتنا“ (Infinite) کو مترادف سمجھنا اس غلط فہمی کی وجہ سے جدید ذہن کے لئے تنظیم کو پوری طرح سمجھنا مشکل ہو گیا ہے اور مغرب میں ”خدا“ کے متعلق طرح طرح کے نئے تصورات پیدا ہو رہے ہیں۔

— (۳۹) —

”خدا“ کے متعلق نئے نئے تصورات اور نظریات کی پیداوار روز افزوں ہے۔ ان سب تصورات کے پیچھے یہ خیال کارفرما ہے کہ ”خدا“ انسانی ذہن کی تخلیق ہے (نعوذ باللہ) اور جس طرح انسانی ذہن ارتقا پذیر ہے، اسی طرح ”خدا“ کے تصور میں بھی ارتقا کی ضرورت ہے۔ بعض لوگ تو یہ بھی کہتے ہیں کہ

"خدا" کے جتنے بھی نام ہیں وہ نئے دور میں کام نہیں دے سکتے۔ اب کوئی نیا نام ایجاد کرنا چاہیے۔

---- (۱۳۰) ----

چنانچہ ۱۹۶۰ء کے بعد سے عیسوی مفکر ایک ایسی الہیات اور معنیات ایجاد کر رہے ہیں جس میں "خدا" کے تصور کی ضرورت پیش نہ آئے۔ (God
(Theology without

---- (۱۳۱) ----

خالق کے افعال کو مخلوق کے افعال کی طرح سمجھنا۔

---- (۱۳۲) ----

وحدت (Monism) کے عقیدے کو کیت (Quantity) کے معنوں میں لینا۔

---- (۱۳۳) ----

"دوئی" اور "غیریت" کے یہ معنی لینا کہ دو مساوی حقیقتیں ایک دوسرے کے مقابل ہیں۔ "دوئی" جو ایک اضافی چیز ہے اسے ایک مستقل اور مطلق اصول بنا کر۔ انگریزی اصطلاح میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ Duality کو Dualism بنا کر پیش کرنا۔ (مثلاً مصر کے ڈاکٹر عبدالقادر کی انگریزی کتاب حضرت جنید بغدادیؒ کے بارے میں۔)

---- (۱۳۴) ----

"خدا" کے متعلق تمام جدید نظریات میں ایک بات مشترک ہے۔ خدا کو

ایک "نامیاتی حقیقت" (Organic Reality) سمجھنا۔ نعوز باللہ۔ اسی خیال کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ خدا کائنات اور حیات کے اندر موجود ہے۔ (Immanentism) نعوز باللہ۔ اسی معنی میں دعویٰ کیا جاتا ہے کہ نیا سائنس مذہب کے قریب آگیا ہے اور روحانیت کا قائل ہے۔ دراصل "تزییمہ" اور "تشبیہ" کے لئے مغربی زبانوں میں صحیح مترادفات موجود نہیں ہیں۔ عموماً ان دو اصطلاحات کا ترجمہ Immanentism اور Transcendentalism سے کیا جاتا ہے جو پوری طرح درست نہیں اور اسی سے غلط فہمیں پیدا ہوتی ہیں۔ مغربی زبانوں میں پہلے لفظ سے مراد ایسی حقیقت ہے جس کا مادی کائنات سے کوئی علاقہ نہ ہو اور دوسرے لفظ سے مراد ایسی حقیقت ہے جو مادی کائنات کے اندر رہتی ہے۔

— (۳۵) —

انسانی "ا" (moi) اور خدا کی "ا" (Soi) کو آپس میں ملا دینا چنانچہ بہت سے ماہرین نفسیات اور فلسفی یہی سمجھتے ہیں کہ انسان کی معراج "ا" کا حصول ہے۔ اسی نقطہ نظر سے تصوف کی بھی تشریح کی گئی ہے۔

— (۳۶) —

ازمنہ وسطیٰ میں Personality کا لفظ خدا کی "ذات" کے لئے استعمال ہوتا تھا۔ بعد میں اس کا اطلاق انسان کی "شخصیت" پر ہونے لگا۔ اب مغربی مفکر انسانی "شخصیت" کا اطلاق "خدا" پر کر رہے ہیں۔ نعوز باللہ۔ اور اس بات پر زور دیتے ہیں کہ "خدا" کا تصور "مفخص" ہے۔ اس طرح بعض مغربی مفکر

نعوذ باللہ ”خدا“ کو انسان کے سانچے میں ڈھال رہے ہیں۔

(Anthropomorphism)

— (۱۳۷) —

تصوف کے رموز اور علامات کے مستند مطالب کو رد کر کے ان کی لفظی یا
حسی یا نفسیاتی یا اخلاقی تعبیریں کرتا۔

— (۱۳۸) —

لفظ ”اصول“ کا دینی مطلب نہ سمجھتا اور ہر اچھے یا برے نظریے کو
”اصول“ کا نام دیتا۔

— (۱۳۹) —

کیت (Quantity) کی پرستش اور ”کیفیت“ (Quality) کو نظر انداز
کرتا۔

— (۱۴۰) —

ردایتی چیزوں کو ”داستان“ (Myth Legend) کہتا، کبھی تحقیر کے لئے
اور کبھی تمسین کے لئے۔

— (۱۴۱) —

ہر دینی مسئلے کے متعلق مختلف نظریوں کی اتنی بڑی تعداد کہ نظریوں کے
اثرہام میں حقیقت غائب ہو جائے۔

— (۱۳۲) —

اس بات سے قطعی بے خبری کہ اسلام کے دینی علوم کے مماثل علوم مغرب میں موجود نہیں۔ دینی علوم کو مغربی علوم، خصوصاً علوم کے دائرے میں بند کرنے کی کوشش۔

— (۱۳۳) —

یہ نہ سمجھنا کہ ہر دائرے میں مسائل کے مطالعے کے طریقے الگ ہوتے ہیں، اور تاریخی یا عمرانی سائنسی طریقہ ہر جگہ کلم نہیں دیتا۔

— (۱۳۴) —

مغربی علوم کا طریقہ تجزیاتی اور تحلیل ہے، یہاں تفصیلات جمع کر کے کسی نتیجے تک پہنچنے کی کوشش کرتے ہیں۔ دینی علوم وحی کے ذریعے قائم ہونے والے اصولوں سے استنباط کرتے ہیں مگر مغربی مفکر اس لازمی فرق کو نہیں سمجھتے۔

— (۱۳۵) —

تلاوت کے روحانی فیض کا انکار۔ یہ اصرار کہ سمجھے بغیر تلاوت سے کوئی فائدہ نہیں۔ یہیں سے انفرادی رائے کو تفسیر کی آزادی ملتی ہے۔

— (۱۳۶) —

جدیدیت انماظ کے جلو سے کام لیتی ہے، اور لوگوں کے ذہنوں کو مسحور کر کے سوچنے سمجھنے کی طاقت کو معطل کرنا چاہتی ہے۔ چنانچہ کسی چیز کی تحسین کے لئے اسے ”جدید“ یا ”سائنٹفک“ کہہ دینا کافی سمجھا جاتا ہے۔ اسی طرح کے

الفاظ ہیں — "آزادی" "انسانی مسرت" "خوش حالی" "زندگی کا معیار بلند کرتا" "رومزرہ کی زندگی" "عام آدمی"۔

— (۱۳۷) —

انیسویں صدی کی "تشکیک" (Septicism) اور "لاادریت" (Agnosticism) بھی ابھی تک ختم نہیں ہوئی ہے، اور وقتاً فوقتاً سر ابھارتی ہے۔ یہی حل انیسویں صدی کے عقلیت پرستی (Rationalism) کا ہے۔

— (۱۳۸) —

انسان کی مادی خوش حالی کو ہر چیز کا معیار بنانا۔ قناعت سے انکار۔

— (۱۳۹) —

"صحت مند جانور" کو انسانی زندگی کا معیار بنانا۔

— (۱۵۰) —

"انسانی وحدت" کا یہ تصور کہ سب انسانوں کی مادی ضروریات ایک سی ہیں، اس لئے ان کا ذہن بھی ایک جیسا ہونا چاہیے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مغرب نے مادی ضروریات پورا کرنے کا سب سے زیادہ سامان فراہم کیا ہے، اس لئے سب کو مغربی اقدار قبول کرنی چاہئیں۔

— (۱۵۱) —

مذہب کی صریح مخالفت کا زمانہ پہلی جنگ عظیم کے بعد سے ختم ہو چکا ہے۔ اب زیادہ رواج نئے جعلی مذہب اور "روایتیں" بنانے کا ہے۔

— (۱۵۲) —

زمان و مکان کے نئے فلسفے، خصوصاً وقت کے نئے تصورات۔ (ان پر تفصیلی بحث درکار ہے)

— (۱۵۳) —

استناد کا مسئلہ

یہ مسئلہ دور جدید میں بہت پیچیدگی اختیار کر گیا ہے۔ بلکہ دراصل "جدیدیت" کی بنیاد ہی یہ مسئلہ ہے۔ یورپ میں "اصلاح دین کی تحریک" کے بانی مارٹن لوتھر نے پوپ کو سند ملنے ہی سے انکار کیا تھا، اور یہ دعویٰ کیا تھا کہ ہر دینی معاملے میں پہلی اور آخری سند انجیل ہے، اور ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ خود انجیل پڑھے اور خود سمجھے۔

یہ اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ تجدید پسند لوگ کسی امام کی سند تسلیم نہیں کرتے، بلکہ قرآن شریف سے ثبوت مانگتے ہیں۔

لیکن مستشرقین اور ان کے پیرو اپنے نظریات پیش کرتے ہوئے الٹا ہی اصول برتتے ہیں۔ اسناد اور حوالوں کے سلسلے میں وہ کسی قسم کے مراتب کا لحاظ نہیں رکھتے، بلکہ حدیث، فقہ فلسفہ، تاریخ یہاں تک کہ داستانوں کو بھی ایک ہی سطح پر لے آتے ہیں اور یہ بھی نہیں دیکھتے کہ کوئی مصنف دینی لحاظ سے بھی مستند ہے یا نہیں۔

جہاں تک مغربی علوم کا تعلق ہے، یہاں استناد اور حوالے کا معاملہ بہت ہی ٹیڑھا ہے، کیونکہ جدیدیت کی روح ہی یہ اصول ہے کہ کسی کتب یا فرد کو

آخری اور حتمی سند نہ سمجھا جائے۔ چنانچہ اگر مغربی علوم کے کسی مسئلے پر بحث کرنی ہو تو سند اور حوالہ پیش کرنے میں بست سی دشواریاں اور مہم جوئیاں سامنے آتی ہیں۔ ان میں سے چند یہ ہیں:

۱۔ ایک علم سے تعلق رکھنے والا آدمی عموماً دوسرے علم سے تعلق رکھنے والے کی سند قبول نہیں کرتا، اور اپنے ہی علم کے دائرے میں سند مانگتا ہے۔

۲۔ بیسویں صدی کے مغربی علم میں تخصص (Specialization) واقعی اتنا بڑھ گیا ہے کہ ایک علم کا بڑے سے بڑا عالم دوسرے علم کے مسائل اچھی طرح نہیں سمجھ سکتا۔

۳۔ نظریہ ارتقا کی رو سے علم بھی ترقی کر رہا ہے۔ اس لئے کتابیں پرانی پڑ جاتی ہیں۔ عموماً یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کسی کتاب میں جو باتیں کہی گئی ہیں وہ صحیح ہیں یا غلط، بلکہ سب سے پہلے یہ دیکھا جاتا ہے کہ کب لکھی گئی۔ اگر کتاب پرانی ہے تو غیر معتبر ہے، اگر نئی ہے تو اعتبار کے لائق ہے۔ پہلے تو ہمیں چالیس سال تک ایک کتاب مستند رہتی تھی۔ لیکن دوسری جنگ عظیم کے بعد سے تو یہ حل ہو گیا ہے کہ کتاب دس سال بعد، بلکہ پانچ سال بعد بھی مستند نہیں رہتی۔

۴۔ کتابوں میں بھی فیشن کا اصول چلتا ہے۔ کتاب پرانی ہو یا نئی، بغیر کسی درجہ کے یکایک مستند بن جاتی ہے۔ تھوڑے دن بعد پھر غیر مستند ہو جاتی ہے، اور کوئی دوسری کتاب فیشن میں آجاتی ہے۔

۵۔ پڑھنے والوں کے الگ الگ طبقے بن گئے ہیں۔ ہر طبقہ ایک خاص قسم کی کتابوں کو با وقعت سمجھتا ہے۔ اور صرف انہی کی سند مانتا ہے۔ اور عموماً دوسری قسم کی کتابوں سے بے خبر رہتا ہے۔

۶۔ مغربی علوم سے متعلق کتابوں کو دو قسموں میں بانٹا جاسکتا ہے۔ ایک طرف تو وہ کتابیں ہیں جو کسی علم کے بڑے عالم اور ماہر اپنے جیسے ماہروں کے لئے لکھتے ہیں عام پڑھنے والے ایسی کتابوں سے بے خبر ہوتے ہیں اور ان کی سند تسلیم نہیں کرتے۔ دوسری طرف وہ کتابیں ہیں جو عام پڑھنے والوں کے لئے لکھی جاتی ہیں اور لاکھوں کی تعداد میں چھپتی ہیں۔ ایسی کتابوں کے مصنف عموماً اپنے علم پر پوری طرح حلوٰی نہیں ہوتے اور اگر ماہر ہوتے بھی ہیں تو مسائل کو اس انداز سے پیش کرتے ہیں کہ عام آدمی کا ذہن انہیں قبول کر سکے۔ ایسی کتابوں کو ذی شعور لوگ سند کے قائل نہیں سمجھتے۔ پھر یہ بھی ہے کہ ان دو قسم کی کتابوں میں بعض دفعہ مسائل بالکل متضاد طریقے سے بیان کئے جاتے ہیں۔ آج کل امریکہ کے ایک مشہور پروفیسر 'مورخ اور اوبلی نقاد ہیں ڈاک بارزاں (Jaques Barzun) انہوں نے موجودہ علمی فضا کا نقشہ اپنی کتاب "The House of Intellect" میں کھینچا ہے۔ ان میں انہوں نے یہ واقعہ سنایا ہے کہ ایک مصنف نے سائنس کی تاریخ پیش کرتے ہوئے یہ لکھا تھا کہ انیسویں صدی میں اسپنسر (Spencer) نے "بہترین اصلح" (fittest) کا تصور (Survival of the) کا اصول نکالا۔ جب ناشر کے یہاں سے کتاب کے فرائض آئے تو اس نے دیکھا کہ اسپنسر کے بجائے ڈارون کا نام لکھ دیا گیا ہے۔

مصنف نے احتجاج کیا اور شہادتیں پیش کیں تو ناشر نے جواب دیا کہ عام پڑھنے والے اس نظریے کو ڈارون سے ہی منسوب کرتے ہیں، اس لئے اگر انہیں صحیح بت بتائی گئی تو ان کے ذہن پر بار پڑے گا۔ مغرب میں ہر دلعزیز اور مقبول ”علمی“ کتابیں آج کل اسی طرح لکھی جا رہی ہیں۔ اس لئے مقبول کتابوں پر بھروسہ کرنا مشکل ہو گیا ہے۔

۷۔ بعض علمی کتابوں میں بھی شعوری طور پر کبھی قسم کی سیاست یا نظریے کو زبردستی فروغ دینے کی کوشش کی جاتی ہے۔ ”انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا“ دنیا کی ایک مشہور کتاب ہے، لیکن ہر معاملے میں اعتبار کے لائق نہیں۔ کچھ دن پہلے تک یہ ادارہ انگریزوں کی ملکیت میں تھا، اس لئے انگریزوں کے سیاسی مفادات پیش نظر رکھتا تھا، اور رومن کیتھولک مذہب سے تعصب بھی اس کتاب میں نمایاں رہتا تھا۔ اب اس ادارے کو امریکہ کے لوگوں نے خرید لیا ہے، اس لئے اب امریکہ کے سیاسی مفادات پیش نظر رہتے ہیں اور رومن کیتھولک مذہب کے بارے میں بھی رویہ نرم اور مصالحت آمیز ہو گیا ہے، کیونکہ امریکہ کے صدر کے انتخاب میں اس مذہب کے لوگوں کا ووٹ خاص قدر و قیمت رکھتا ہے۔ غرض جب مالکوں کی سیاسی اور مذہبی پالیسی بدلتی ہے تو اس کتاب کے بہت سے مضامین بھی بدل دیئے جاتے ہیں۔

۸۔ آج کل کتابوں کی اتنی بھرمار ہے کہ انہیں پڑھنا تو الگ رہا۔ ان کی مکمل فہرست بھی نہیں بن سکتی۔ اس لئے بعض دھن تو ماہرین بھی نہیں جانتے کہ کوئی کتاب مستند ہے یا نہیں۔ اس لئے سند اور حوالہ عموماً برائے

وزن بیت رہ گیا ہے۔

۹۔ آج کل مغرب میں عموماً اور امریکہ میں خصوصاً اسٹلا اور حوالے پیش کرنے ہی کو "علم" سمجھ لیا گیا ہے۔ چنانچہ آج کل کتابوں میں حوالوں کی بھرمار ہوتی ہے، بلکہ بعض کتابیں تو اقتباسات کا مجموعہ ہوتی ہیں۔ اس سے کوئی غرض نہیں ہوتی کہ یہ حوالے درکار بھی ہیں یا نہیں، اور ان حوالوں کی قدر و قیمت کیا ہے۔ چنانچہ سند، حوالے اور شہادتیں پیش کرنا محض ایک بے رسم معنی رسم بن کر رہ گیا ہے۔

۱۰۔ ہر مغربی علم کے دائرے میں "ماہرین" اور "غیر ماہرین" کے درمیان رقابت چل رہی ہے۔ "غیر ماہر" نے خواہ کتنی ہی اچھی کتاب لکھی ہو، لیکن "ماہرین" اس کی سند قبول نہیں کرتے۔

۱۱۔ ان حالات کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ چاہے جتنے حوالے اور سندیں پیش کی جائیں ان کا کوئی اثر نہیں ہوتا، اور لوگ وہی بات مانتے ہیں جسے ماننا چاہتے ہیں، یا پھر لکھنے والے کو یہ دیکھنا پڑتا ہے کہ میرے پڑھنے والے کس قسم کے ہوں گے، اور وہ کس قسم کی سند قبول کریں گے۔

کس تصور یا لفظ کی سند پیش کرنے کے لئے بعض دفعہ اس کی پوری تاریخ سنائی پڑتی ہے کہ یہ لفظ یا تصور کس زمانے میں سامنے آیا، اور پھر کس کس دور میں اسکے معانی کس کس طرح بدلتے رہے، بعض دفعہ نہیں بلکہ عموماً یہی کرنا پڑتا ہے۔

پاکیزہ ذوق کے لیے ہماری بہترین کتب

سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ	فہم القرآن (اول، دوم، سوم)
سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ	تحریک اسلامی، کامیابی کی شرائط
سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ	دعوتِ اسلامی اور اس کا طریقہ کار
خُسرَمِ مرادؒ	اسلامی قیادت
خُسرَمِ مرادؒ	کارکنوں کے باہمی تعلقات
خُسرَمِ مرادؒ	جنگی قیدی کے خطوط
مفتی کفایت اللہ	تعلیم الاسلام
سید مناظر احسن گیلانی	النبی الخاتم
سید سلیمان ندویؒ	خطباتِ مدراس
مولانا قاری محمد طیب	تعلیماتِ اسلام اور سچی اقوام
مولانا ابوالکلام آزادؒ	انسانیت موت کے دروازے پر
علامہ یوسف القرضاوی	انخوان المسلمون کا تربیتی نظام
حسن عسکری	جدیدیت
مسلم سجاد	مخطوط تعلیم
مقصود احمد خان	زندہ نعین
انجنیئر رضوان صادق	انقلابی نظمیں
صیب اکرام	بساطِ سخن (منتخب غزلوں کا مجموعہ)

ادارہ مطبوعات طلبہ اعلیٰ ذیلدار پارک، پھرہ لاہور